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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**
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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 5 Νοεμβρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Καλαφάτης Σταύρος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Γεροβασίλη Όλγα, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Παφίλης Αθανάσιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις».

Ουσιαστικά, κύριε Υπουργέ, μιλούμε για ένα ζήτημα που απασχόλησε και τον πολιτικό διάλογο στην προεκλογική περίοδο, καθώς παραμονές εκλογών, είχαν έρθει οι τροποποιήσεις που είχαν υπάρξει από την προηγούμενη Κυβέρνηση.

Η συζήτηση του νομοσχεδίου θα διεξαχθεί με την κανονική διαδικασία. Όπως είχα πει και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, φιλοδοξούμε πια να μπούμε σε μια κανονικότητα που σημαίνει ότι στη δεύτερη συνεδρίαση θα υπάρχει ακρόαση φορέων, η τρίτη συνεδρίαση με τη συζήτηση επί των άρθρων και η β΄ ανάγνωση την επόμενη εβδομάδα, πριν έρθει το νομοσχέδιο στη Βουλή.

Η πρότασή μας, λοιπόν, για την οργάνωση της συζήτησής μας, είναι αύριο, Τετάρτη 6 Νοεμβρίου το πρωί στις 10.00΄ να διεξαχθεί η ακρόαση φορέων και η συζήτηση επί των άρθρων να γίνει στη συνέχεια στις 13.00΄ και αφού παρέλθει ικανό διάστημα που προβλέπεται και από τον Κανονισμό την ερχόμενη Δευτέρα, 11 Νοεμβρίου, στις 12.00΄ να έχουμε την β΄ ανάγνωση.

Συμφωνεί το Σώμα;

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Συμφωνούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σκέφτομαι, κύριε Πρόεδρε, μήπως αύριο ξεκινήσουμε στις 11.00΄ και όχι στις 10.00΄.

Ξέρετε, γιατί; Θα έρθουν πάλι οι φορείς, και θα διαμαρτυρηθούν για μη έγκαιρη ειδοποίηση. Να πάνε οι δικαστικοί να πάρουν τις αναβολές, τα πινάκιά τους και να έρθουν μετά οι εκπρόσωποι των Δικαστικών Ενώσεων.

Και είπατε για την τρίτη ανάγνωση, τη Δευτέρα;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η τρίτη συνεδρίαση, η συζήτηση επί των άρθρων, θα διεξαχθεί αύριο στη μία το μεσημέρι.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Την ερχόμενη Δευτέρα, κύριε Πρόεδρε, στις 10 η ώρα είναι η συζήτηση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Εγώ λέω να βάλετε τη συνεδρίαση λίγο αργότερα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι ώρα θα θέλατε, δηλαδή;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μετά τις δύο. Η β΄ ανάγνωση είναι, δεν θα έχουμε και ιδιαίτερα ζητήματα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οι υπηρεσίες με ενημερώνουν ότι δεν συνεδριάζει τη Δευτέρα η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος.

Θα το δούμε. Καταρχήν, κύριε Λάππα, να μείνουμε στην πρόταση αυτή και αν υπάρχει ζήτημα, είτε με φορείς που δεν προλαβαίνουν είτε με την άλλη συνεδρίαση στην οποία έχετε υποχρέωση, θα το δούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακόπουλου από το Κίνημα Αλλαγής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Συμφωνούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Εφόσον δεν υπάρχει άλλη συνεδρίαση, δεν διαφωνούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης, Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης -ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Συμφωνούμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Αδαμοπούλου από το ΜέΡΑ25;

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Συμφωνούμε και εμείς, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Άρα, λοιπόν, αυτός είναι ο προγραμματισμός των εργασιών μας, για τη συζήτηση του παρόντος νομοσχεδίου. Πριν ξεκινήσει η συζήτηση, πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές, θα παρακαλούσα να ακούσω τις προτάσεις για την ακρόαση των φορέων, για την αυριανή συνεδρίαση.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Φρονούμε ότι, τουλάχιστον, τρεις φορείς πρέπει να προσκληθούν.Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, το Προεδρείο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και πιθανότατα η Ένωση Ελλήνων Τραπεζών.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Σας ευχαριστώ. Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κύριος Λάππας;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Συμφωνούμε με τις προτάσεις. Προσθέτουμε, Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος και Ένωση Ποινικολόγων Ελλάδος, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Βλέπετε λοιπόν, ότι, ο κατάλογος εδώ είναι αναγκαστικά περιορισμένος από τη νομική κοινότητα και προστίθεται μόνο η Ένωση Τραπεζών.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε, κύριε Λάππα. Η πρόθεση του Προεδρείου είναι να σεβόμαστε τον Κανονισμό. Ο Κανονισμός μιλάει για δέκα φορείς τους οποίους θα πρέπει να καλέσουμε. Θέλω να πιστεύω ότι το πνεύμα του Κανονισμού πρέπει να το σεβόμαστε για να γίνεται ουσιαστική συζήτηση, γιατί στο παρελθόν ζήσαμε καταστάσεις όπου ερχόντουσαν φορείς και νιώθανε ότι είναι προσβλητική η πρόταση, όταν, σε δύο λεπτά μέσα, έπρεπε να καταθέσουν τις προτάσεις τους.

Η κυρία Γιαννακόπουλου. Έχετε να προσθέσετε κάποιους φορείς;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Συμφωνούμε με την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, συμφωνούμε με την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, με την Ολομέλεια Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων. Προτείνουμε επίσης, την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων και την νομική σχολή του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, τη νομική σχολή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και τη νομική σχολή του Δημοκριτείου Πανεπιστήμιου Θράκης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς. Ευχαριστώ. Ο Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κύριος Μυλωνάκης;

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Νομίζω ότι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, κύριε Πρόεδρε, και το Προεδρείο των Δικηγορικών Συλλόγων είναι απαραίτητοι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το Προεδρείο της Ένωσης των Δικηγορικών Συλλόγων. Είχανε και Ολομέλεια, οι Πρόεδροι των Δικηγορικών Συλλόγων, το Σαββατοκύριακο που πέρασε, στην ιδιαίτερη πατρίδα μου, στη Λάρισα, και τον ενημέρωσα και εγώ, τον κύριο Βερβεσό ότι πιθανόν να κληθεί. Θεωρούσα αυτονόητο ότι θα τον προτείνατε. Τέλος, η κύρια Αδαμοπούλου από το ΜέΡΑ25.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Δεν έχω να προσθέσω κάτι. Θεωρώ και εγώ ότι, η Ένωση Εισαγγελέων και Δικαστών και το Προεδρείο των Δικηγορικών Συλλόγων και Ποινικολόγων είναι, οι πιο απαραίτητοι, όπως ανέφεραν και οι προηγούμενοι Εισηγητές. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, με προσπεράσατε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείτε πολύ. Έχετε απόλυτο δίκιο. Με συγχωρείτε, κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Έχουμε καλυφθεί σε κάθε περίπτωση. Δεν έχουμε να προσθέσουμε κάποιον.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το προεδρείο της Ένωσης των Δικηγορικών Συλλόγων. Είχαν και ολομέλεια οι πρόεδροι των δικηγορικών συλλόγων το σαββατοκύριακο που πέρασε στην ιδιαίτερη πατρίδα μου στην Λάρισα και τον ενημέρωσα και εγώ τον κ. Βερβεσό ότι, πιθανόν να κληθεί. Θεώρησα αυτονόητο ότι θα τον προτείνατε.

Τέλος, η κυρία Αδαμοπούλου από το ΜέΡΑ25.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Δεν έχω να προσθέσω κάτι. Θεωρώ και εγώ ότι η Ένωση Εισαγγελέων Δικαστών και το προεδρείο των δικηγορικών συλλόγων και ποινικολόγων είναι οι πιο απαραίτητοι, όπως ανέφεραν και οι προηγούμενοι εισηγητές.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε):** Με προσπεράσατε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείτε πολύ, κυρία Κομνηνάκα. Έχετε απόλυτο δίκιο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, έχουμε καλυφθεί σε κάθε περίπτωση. Δεν έχουμε να προσθέσουμε κάποιον.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία συνάδελφε, σας ευχαριστώ πολύ. Επομένως, οι υπηρεσίες θα συνεννοηθούν για τις προσκλήσεις. Εισερχόμαστε, λοιπόν, στην επί της αρχής συζήτηση.

Κύριε Υπουργέ, θα θέλατε να κάνετε κάποιες εισαγωγικές παρατηρήσεις; Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Όπως ξέρετε, μετά από μια πολύ μεγάλη προσπάθεια που αφορούσε στις απαραίτητες αλλαγές που έπρεπε να γίνουν στον Ποινικό Κώδικα, η Κυβέρνηση έρχεται να προτείνει τις απαραίτητες αλλαγές στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή.

Θα σας έλεγα ότι είμαι κοινωνός μιας πραγματικότητας που αφορά στην προηγούμενη νομοθέτηση. Όντως, έπρεπε να αλλάξουμε τον Ποινικό μας Κώδικα. Ήταν ουσιαστικά μία αναφορά στη δεκαετία του ’50 και προφανώς έπρεπε το δικαιικό σύστημα της χώρας να προσαρμοστεί σε μια πραγματικότητα που έχουν υιοθετήσει και βεβαίως έχουν ακολουθήσει σχεδόν όλες οι ευρωπαϊκές χώρες.

Ξέρετε, φαντάζομαι ότι, όλο το προηγούμενο διάστημα, για σχεδόν δέκα χρόνια, από το 2010 και μετά, σοβαροί επιστήμονες της χώρας προσπάθησαν να προσεγγίσουν το πνεύμα ενός νέου Ποινικού Κώδικα, το οποίο θα εναρμονίζεται και στη σημερινή πραγματικότητα, αλλά και στα ευρωπαϊκά δεδομένα.

Είναι κρίμα που η προηγούμενη κυβέρνηση -και θα μείνω σε αυτό το χαμηλό επίπεδο, κριτικής- θυσίασε αυτήν τη μεγάλη προσπάθεια φέρνοντας την ψήφιση του νέου Ποινικού Κώδικα μία ημέρα πριν κλείσει η Βουλή, προκειμένου να οδηγηθεί η χώρα σε εθνικές εκλογές, χωρίς τη συμμετοχή των άλλων πολιτικών κομμάτων.

Ένας Ποινικός Κώδικας που έπρεπε να συνδιαμορφώνεται από όλες τις πολιτικές παρατάξεις, να τυγχάνει μιας γενικότερης αποδοχής και να μη δημιουργεί καμία αμφισβήτηση και καμία αμφιβολία σε κανέναν πολίτη και προφανώς, στην ίδια την ελληνική κοινωνία.

Είδαμε ότι, το προσεχές χρονικό διάστημα, το οποίο ακολούθησε την 1η Ιουλίου, από την εφαρμογή του νέου Ποινικού Κώδικα είχε δημιουργήσει πολλά ερωτηματικά και πολλές αμφιβολίες.

Πολύκροτες υποθέσεις εξελίχθηκαν σε μια κατεύθυνση μεγάλης αμφισβήτησης και βεβαίως υπήρχαν ζητήματα τα οποία, τουλάχιστον η κοινή λογική από τη μία πλευρά και το περί κοινού δικαίου αίσθημα από την άλλη, τα έβαζαν ως ζητήματα άμεσης προτεραιότητας που έπρεπε να αντιμετωπισθούν.

Η προσπάθεια η οποία έγινε αυτούς τους τρεις σχεδόν μήνες και ομιλώ φυσικά από τη στιγμή που συστάθηκε εκ νέου η νομοπαρασκευαστική επιτροπή μέχρι σήμερα που ερχόμαστε να νομοθετήσουμε στο ελληνικό κοινοβούλιο, είχε ως στόχο να αντιμετωπισθούν αυτά τα σοβαρά, θα σας έλεγα, ζητήματα, τα οποία έχω την εντύπωση ότι, εάν ήταν όλα τα κόμματα στη συζήτηση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο όταν ψηφίσθηκε ο Ποινικός Κώδικας, και η προηγούμενη κυβέρνηση θα φρόντιζε να τα αντιμετωπίσει. Εμένα αυτή είναι η άποψή μου, αυτό πιστεύω και το λέω πολύ ειλικρινά.

Σήμερα, λοιπόν, ερχόμαστε να τροποποιήσουμε αμφιλεγόμενες διατάξεις των Κωδίκων, οι οποίες προκάλεσαν, το προηγούμενο διάστημα, αυτές τις έντονες αντιδράσεις τόσο στον νομικό κόσμο όσο και στο ευρύτερο σύνολο.

Παράλληλα, όμως, θέλουμε αυτές οι αλλαγές να ανταποκρίνονται και στις προτεραιότητες -και εγώ θα το πω ευθέως- τις οποίες έχει βάλει η νέα Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας για την αυστηροποίηση του πλαισίου ποινών και την εναρμόνιση του νέου Ποινικού Κώδικα με το κοινό περί δικαίου αίσθημα των πολιτών. Η νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που επεξεργάστηκε τον νέο Ποινικό Κώδικα, ξέρετε φαντάζομαι ότι είναι κατά βάση η ίδια, η οποία κλήθηκε να τροποποιήσει τις αστοχίες στην προηγούμενη φάση.

Οι αλλαγές οι οποίες θα υιοθετήσει, ενδεχομένως, το Σώμα, μετά τη συζήτηση που θα ακολουθήσει μέσα από την κοινοβουλευτική διαδικασία, είναι προϊόν σοβαρού επιστημονικού διαλόγου, στο πλαίσιο της νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής.

Για την τροποποίηση του νέο Ποινικού Κώδικα, λάβαμε υπόψη όλες τις απόψεις από την ακαδημαϊκή και επιστημονική κοινότητα, την αρθρογραφία επιφανών νομικών προσωπικοτήτων και, βεβαίως, τις τοποθετήσεις και τις εισηγήσεις των Δικαστικών Ενώσεων και των Δικηγορικών Συλλόγων.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν ακολούθησε τη διαδικασία των Κωδίκων, αλλά την κανονική νομοπαρασκευαστική διαδικασία - και νομίζω ότι το ξέρετε αυτό. Υπήρξαν σημαντικές παρατηρήσεις κατά τη διάρκεια της Διαβούλευσης, κάποιες από τις οποίες προσπαθήσαμε να τις ενσωματώσουμε στο τελικό σχέδιο το οποίο προτείνεται. Εγώ πιστεύω ότι ο ουσιαστικός διάλογος είναι ο κοινοβουλευτικός διάλογος, γιατί μόνο έτσι νομιμοποιείται κανείς στα μάτια της κοινωνίας, και βεβαίως, στην άποψη που διαμορφώνουν οι πολίτες για το ελληνικό Κοινοβούλιο.

Εγώ πιστεύω, επίσης, ότι αυτό που συνέβη στην προηγούμενη περίοδο, κατά την επεξεργασία του Ποινικού Κώδικα, ήταν ότι, δυστυχώς, «ακρωτηρίασε», ως πρακτική, τον πραγματικό πολιτικό διάλογο και την ανταλλαγή επιχειρημάτων, με αποτέλεσμα να φτάνουμε σήμερα να διαπιστώνουμε την ανάγκη των αλλαγών που προτείνονται στο ελληνικό Κοινοβούλιο.

Εμείς θέλουμε να φέρουμε ένα εξισορροπημένο νομοσχέδιο, που να αποκαθιστά τον ρόλο του Ποινικού Κώδικα ως πραγματικού εργαλείου απονομής της δικαιοσύνης. Τα είπα πολλές φορές - και σε μια δήλωση την προηγούμενη Παρασκευή στο αθηναϊκό πρακτορείο ειδήσεων - ότι προσβλέπω σε έναν παραγωγικό πολιτικό διάλογο από όλες τις πτέρυγες της Βουλής. Είναι η γενική βασική θέση που υιοθετεί η Κυβέρνηση, για ζητήματα που αφορούν τον χώρο της δικαιοσύνης.

Προσβλέπουμε, λοιπόν, στη συνεργασία, προκειμένου, στο τέλος της διαδικασίας αυτής, να έχουμε έναν νέο Ποινικό Κώδικα, ο οποίος θα ανταποκρίνεται στη σύγχρονη πραγματικότητα, αλλά και στις απαιτήσεις του κοινωνικού συνόλου. Γι' αυτό, σας λέω εκ των προτέρων ότι πρόθεσή μου είναι να υιοθετήσω παρατηρήσεις οι οποίες ενδεχομένως δεν έτυχε να ληφθούν υπ’ όψιν στη, μέχρι σήμερα, συνολική εικόνα του νομοσχεδίου και να μπορέσουμε, με αυτό τον τρόπο, να συνδιαμορφώσουμε έναν Ποινικό Κώδικα, ο οποίος θα ανταποκρίνεται και στο «περί κοινού δικαίου αίσθημα» των Ελλήνων πολιτών και θα αντιμετωπίζει τα πραγματικά προβλήματα.

Γι' αυτό τον λόγο, αναμένω. Θα ακούσω όλες τις απόψεις των συναδέλφων και, στο τέλος της συνεδριάσεως, θα έχω τη δυνατότητα να τοποθετηθώ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ και κυρίως για τη διαβεβαίωσή σας ότι προτίθεστε να υιοθετήσετε προτάσεις που θα τεθούν κατά τη διάρκεια της συζήτησης από τα μέλη της Επιτροπής μας. Άλλωστε, αυτός είναι ο σκοπός των συνεδριάσεων στις Επιτροπές, πριν έρθει ένα νομοσχέδιο στην Ολομέλεια.

Θα ξεκινήσουμε με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας και γραμματέα της Επιτροπής μας, τον συνάδελφο, κ. Κωνσταντινίδη.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφέρθηκε προηγουμένως ο κ. Υπουργός στο «γερασμένο» ποινικοδικονομικό μας σύστημα, στους Κώδικες, δηλαδή, που αποτελούν τη «ραχοκοκαλιά» αυτού του συστήματος, του συστήματος απονομής της ποινικής Δικαιοσύνης, που επί δεκαετίες υπέστη αρκετές τροποποιήσεις - υπέστησαν και οι δύο Κώδικες αρκετές τροποποιήσεις - χωρίς, όμως, να έχουμε πετύχει την ολική τους αναμόρφωση, ανάλογα, φυσικά και με την εξέλιξη των κοινωνικών δομών, των αναγκών, την εξέλιξη των επιστημών, που επέβαλαν αυτή την αναμόρφωση του ποινικοδικονομικού συστήματος.

Είναι γεγονός ότι οι γενναίες και προοδευτικές μεταρρυθμίσεις που ενσωματώθηκαν στους δύο Κώδικες το προηγούμενο διάστημα - με την επιφύλαξη που διατυπώθηκε σε σχέση με τις κοινοβουλευτικές συναινέσεις που θα ήταν αναγκαίες, έτσι ώστε να φτάσουμε στο επιθυμητό αποτέλεσμα - συνοδεύτηκαν - και το διαπιστώσαμε οι άνθρωποι της ποινικής δικηγορίας - με σοβαρά προβλήματα στη διαδικασία αφομοίωσης και εφαρμογής των ρυθμίσεων, δικονομικών και ουσιαστικών, από όλους τους λειτουργούς που ασχολούνται με την εφαρμογή και την απονομή της Δικαιοσύνης.

Πράγματι, νεωτερικοί θεσμοί και προοδευτικές προβλέψεις δεν έχουν ακόμα αφομοιωθεί, ούτε από τους δικαστικούς, ούτε από τους δικηγόρους, με αποτέλεσμα -επειδή ακριβώς δεν δόθηκε ο αναγκαίος χρόνος, ώστε να γίνει αυτή η μετάβαση από το προ ισχύσαν στο νέο σύστημα- να εντοπίζονται αρκετές δυσλειτουργίες. Είναι, άλλωστε, αναπόφευκτο όταν πηγαίνουμε σε μια τέτοια θεμελιακή αλλαγή των δύο Κωδίκων, να εμφανίζονται κενά και παροράματα, τα οποία έρχεται σήμερα να συμπληρώσει και να διορθώσει το προτεινόμενο νομοσχέδιο, με τις ειδικότερες παρεμβάσεις.

Ειδικότερα, με τις προτεινόμενες διατάξεις ρυθμίζονται επιμέρους ζητήματα του ισχύοντα Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Με την εισαγωγή βελτιωτικών τροποποιήσεων και διορθώσεων, οι προωθούμενες ρυθμίσεις επιφέρουν αλλαγές σε προβληματικές διατάξεις των Κωδίκων, οι οποίες προκάλεσαν το προηγούμενο διάστημα αντιδράσεις στον νομικό κόσμο. Παράλληλα, το σχέδιο νόμου ανταποκρίνεται στις προτεραιότητες και τις προεκλογικές δεσμεύσεις της Κυβέρνησης για την αλλαγή του πλαισίου των ποινών σε επιμέρους εγκλήματα. Επίσης, διορθώνονται αβλεψίες και τυπογραφικά λάθη, ενώ, με τις λοιπές ρυθμίσεις, επέρχονται τροποποιήσεις, συναφών με τους Ποινικούς Κώδικες, διατάξεων.

Ειδικότερα, οι παρεμβάσεις εντοπίζονται κυρίως στο ουσιαστικό ποινικό δίκαιο και όχι τόσο στη δικονομία, σε θέματα τρομοκρατίας, διαφθοράς, τάξης, δικαιοσύνης, εύρυθμης λειτουργίας του κράτους. Ειδικότερα, ως τον Ποινικό Κώδικα καταγράφονται σημαντικές αλλαγές, όπως είναι η ποινή του κακουργήματος ή πλημμέλημα με δόλο, το οποίο τέλεσε κρατούμενος κατά τη διάρκεια της άδειάς του. Οπότε, σε αυτή την περίπτωση, εκτίεται ολόκληρη η ποινή, μετά την έκτιση της ποινής που του είχε επιβληθεί. Άρα, δεν θα μπορούν να δίνονται τέτοιες ποινές αλόγιστα, σε ανθρώπους που μπορεί να εμφανίσουν μια εγκληματική συμπεριφορά.

Προβλέπεται, εξάλλου, η αύξηση του κατώτατου ορίου πραγματικής έκτισης ποινών σε πολυισοβίτες, οι οποίοι θα πρέπει πλέον να έχουν συμπληρώσει πραγματική έκτιση ποινής μέσα στη φυλακή 22 έτη από τα 17 έτη που προβλεπόταν με τον νέο Ποινικό Κώδικα. Ακόμα και στις περιπτώσεις ευεργετικής επιμέτρησης των ποινών, το πλαίσιο αλλάζει και πηγαίνει πλέον στα 20 έτη πραγματικής έκτισης, από τα 16 έτη που καθορίστηκε με τον νέο Ποινικό Κώδικα.

Επιπρόσθετα, μπαίνει η νέα παράγραφος για την πλήρη εναρμόνιση προς τη διεθνή σύμβαση για τα βασανιστήρια, αναριθμούνται και αναδιατυπώνονται στο αναγκαίο μέτρο ή άλλες παράγραφοι. Με βάση τη σύμβαση για την τέλεση της πράξης, δεν είναι αναγκαίο πλέον, σε κάθε περίπτωση να αποβλέπει ο δράστης σε κάποιους σκοπούς. Σε ό,τι αφορά στην έννοια των βασανιστηρίων, γίνεται και εκεί μια διατύπωση στον όρο και πλέον χρησιμοποιείται ο όρος «εσκεμμένη», αντί του παλαιότερου «μεθοδευμένη», που αφορά την ακριβέστερη μετάφραση του αγγλικού κειμένου.

Εξάλλου, στα αδικήματα της δωροληψίας και της δωροδοκίας πολιτικών προσώπων, συμπεριλαμβάνονται πλέον -διότι είχαν παραληφθεί στην προηγούμενη διατύπωση- και οι Υφυπουργοί, οι οποίοι δεν είναι μέλη της κυβέρνησης και συνεπώς δεν καταλαμβάνονταν από το προ υφιστάμενο καθεστώς. Επίσης, η διατύπωση εναρμονίζεται, προκειμένου οι εν λόγω διατάξεις να εφαρμόζονται και στους Βουλευτές στο σύνολο των καθηκόντων τους.

Η ευθύνη, διευθυντή, επιχειρήσεις ή άλλου προσώπου, μια άλλη ουσιώδης αλλαγή, που έχει την εξουσία λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε επιχείρηση, θεμελιώνεται όταν το πρόσωπο παραβιάζει συγκεκριμένο καθήκον επιμελείας.

Και αφετέρου πρέπει επίσης να οριστεί ότι η ευθύνη θεμελιώνεται μόνο όταν η παραβίαση του καθήκοντος καλύπτεται με δόλο. Εξάλλου, καθίσταται αξιόποινη η διακοπή, η διατάραξη της ομαλής διεξαγωγής του πλειστηριασμού και μόνο με την παράνομη είσοδο και παραμονή στο χώρο του πλειστηριασμού. Καθίσταται, λοιπόν, και αυτή αξιόποινη πράξη, προκειμένου να προστατευτούν οι υπάλληλοι των πλειστηριασμών. Αυστηρότερες ποινές προβλέπονται στην παράγραφο του άρθρου 169α. Με την πρώτη παράγραφο, λοιπόν, προβλέπεται ποινή φυλάκισης 3 ετών ή χρηματική ποινή αντί για ένα έτος και αφορά στις παραβιάσεις των δικαστικών αποφάσεων. Με φυλάκιση έως 3 έτη τιμωρείται ο κατηγορούμενος, ο οποίος, μετά τη συμπλήρωση του εκάστοτε ανώτατου ορίου της διάρκειας της προσωρινής κράτησης, παραβιάζει τους περιοριστικούς του όρους, αφού δεν θα υπήρχε άλλος τρόπος να αντιμετωπιστεί η συγκεκριμένη πράξη.

Στην περίπτωση της απόδρασης κρατουμένου, θα προβλέπεται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον 3 ετών για συμμετοχή υπαλλήλου επιφορτισμένη με τη φύλαξη του κρατουμένου σε απόδραση, αντί της ποινής φυλάκισης 2 ετών, ενώ πραγματοποιούνται σημαντικές αλλαγές στα άρθρα 187, 187 α και 187 β, σχετικά με τρομοκρατικές πράξεις και οργανώσεις, ώστε η χώρα μας να ανταποκριθεί στις αποφάσεις και τις Οδηγίες της Ε.Ε. και του Συμβουλίου της Ευρώπης για ζητήματα τρομοκρατίας. Ανάγονται πλέον σε αυτοτελείς αξιόποινες πράξεις η παροχή από κάποιον πληροφοριών, η χρηματοδότηση και η στρατολόγηση μελών σε εγκληματική οργάνωση, εφόσον αυτός γνωρίζει ότι με τον τρόπο αυτό διευκολύνει και υποβοηθά την εγκληματική δραστηριότητα, ακόμα και αν δεν αποδεικνύεται η σύνδεσή του με την τέλεση συγκεκριμένων πράξεων, σύμφωνα και με τη σχετική απόφαση – πλαίσιο 841/2008 του Συμβουλίου για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος, ενώ παράλληλα διευρύνονται οι ορισμοί για τα αδικήματα, τα οποία εμπίπτουν στις τρομοκρατικές πράξεις ακολουθώντας την Οδηγία 541/2017 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας.

Στην παρ. 1 του 187 α’ αντικαθίσταται η αναφορά στα κοινώς επικίνδυνα εγκλήματα από την αναφορά στα εγκλήματα γενικής διακινδύνευσης, ώστε να καθίσταται σαφές ότι δεν περιοριζόμαστε μόνο στα εγκλήματα του 13ου κεφαλαίου του Ποινικού Κώδικα, αλλά σε όλα τα εγκλήματα που δημιουργούν κίνδυνο για αόριστο αριθμό προσώπων, καθώς και τα εγκλήματα κατά της δημόσιας τάξης, ώστε να συμπεριληφθούν όλες οι πράξεις που σχετίζονται με αγορά ή κατοχή όπλων.

Για την απειλή τέλεσης τρομοκρατικών πράξεων ή τη διέγερση σε τέλεση τέτοιας πράξης, προβλέπεται πλέον ποινή φυλάκισης έως 5 έτη από τα 3 έτη που ίσχυε μέχρι σήμερα. Επιπρόσθετα, ρυθμίζεται το άρθρο 187 α’ και εκεί προβλέπεται ως αξιόποινη πράξη η πραγματοποίηση ταξιδιού με σκοπό τη συμβολή στην τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος, όπως προβλέπεται και στη σχετική Οδηγία. Είναι προφανές ότι με την ενσωμάτωση αυτών των ρυθμίσεων, πηγαίνουμε σε μια εναρμόνιση με τις σχετικές Οδηγίες ενόψει και των αυξημένων κρουσμάτων και της επικινδυνότητας που παρουσιάζουν αυτές οι εγκληματικές δραστηριότητες. Οι διατάξεις του νομοσχεδίου αποκαθιστούν τις προηγούμενες ρυθμίσεις για το αδίκημα της ενεργητικής δωροδοκίας, ώστε να εναρμονιστεί εκ νέου η χώρα μας με τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στη σχετική σύμβαση της Ελλάδας με τον ΟΟΣΑ, αλλά και την GRECO, την ομάδα κρατών κατά της διαφθοράς του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Ενόψει, λοιπόν, αυτών των ρυθμίσεων, η δωροδοκία υπαλλήλου, η πράξη, δηλαδή, της ενεργητικής δωροδοκίας υπαλλήλου για ενέργεια ή παράλειψη που αντίκειται στα καθήκοντά του, τιμωρείται και αυτή με κάθειρξη έως 8 έτη και χρηματική ποινή. Ανάγεται, λοιπόν, και αυτή η πράξη σε κακούργημα. Αντίστοιχες ρυθμίσεις εισάγονται για τη δωροδοκία δικαστή και προβλέψεις για την εναρμόνιση με τον ΟΟΣΑ για τη δωροδοκία στις διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές. Περαιτέρω, στο άρθρο για την κατασκευή και κατοχή εκρηκτικών υλών, καθίσταται κακουργηματική πράξη όταν αυτή τελείται από δράστη που συμμετέχει σε συγκεκριμένο πλήθος που διαπράττει βιαιοπραγίες εναντίον προσώπων ή πραγμάτων, ή εισβάλλει παράνομα σε ξένα σπίτια και άλλα ακίνητα και αυτή τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη.

Με τις παρεμβάσεις στα άρθρα 290, 290α και 291, οι επικίνδυνες παρεμβάσεις, οι επικίνδυνες συμπεριφορές στην οδική συγκοινωνία και μέσων μαζικής μεταφοράς τροποποιούνται, ώστε οι προβλεπόμενες αυξημένες ποινές να ισχύουν σε όλα τα βασικά εγκλήματα.

Ακολούθως, με το άρθρο 5, προστίθεται περίπτωση δ΄ για το αδίκημα της κλοπής, η οποία είχε υποβιβαστεί σε πλημμέλημα, όταν αυτή τελείται από δύο ή περισσότερα άτομα. Εν προκειμένω, μπαίνει και η πρόβλεψη της τέλεσης αυτής με διάρρηξη και πρέπει να υπάρχουν οι προϋποθέσεις της σύστασης συμμορίας, για τη νομοτυπική μορφή και αυτή, πλέον, τιμωρείται σε βαθμό κακουργήματος.

Εξάλλου, στην απιστία προστίθεται εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο αν η πράξη στρέφεται κατά τραπεζικού ιδρύματος, η δίωξη ασκείται κατ’ έγκλιση, σε εναρμόνιση με τις πρόσφατες αλλαγές που εισήχθησαν στον Κώδικα για τα άλλα οικονομικά εγκλήματα με τις πρόσφατες ρυθμίσεις.

Στο άρθρο 6, εισάγονται μεταβατικές προβλέψεις για την αθροιστική έκτιση χρηματικών ποινών, δεδομένου ότι οι χρηματικές ποινές του προισχύσαντος Κώδικα ήταν διαφορετικής φύσεως με τις χρηματικές ποινές που προβλέπει ο ισχύων Κώδικας. Με αυτή την έννοια, δεν μπορούν να συγχωνευτούν οι δύο διαφορετικές ποινές.

Με το άρθρο 10, επαναφέρεται το αδίκημα της διατάραξης της ησυχίας και γίνεται πλημμεληματική παράβαση, ώστε να εξασφαλίζεται η βεβαίωσή της από τα αστυνομικά όργανα.

Σε αυτό το σημείο, ολοκληρώνονται οι παρεμβάσεις στο πεδίο του Ποινικού Κώδικα, στο πεδίο του Κώδικα της Ποινικής Δικονομίας. Οι εισηγούμενες τροποποιήσεις περιλαμβάνονται σε τρία, κυρίως, άρθρα στο 7, το 8 και το 9 και κατηγοριοποιούνται σε πιο ουσιώδεις αλλαγές στις διορθώσεις των διαφόρων παραδρομών που εμφιλοχώρησαν και σε λοιπές διατάξεις.

Με το κεφάλαιο αυτό του σχεδίου νόμου, στο οποίο νομίζω ότι είναι περιττή η αναλυτική αναφορά, στις 60, περίπου, παρεμβάσεις -απολύτως δικονομικού και τεχνικού χαρακτήρα και περιεχομένου- πρέπει να αναφερθεί ότι αυτές, κυρίως, αναφέρονται στις αλλαγές του Κώδικα που επιταχύνουν την απονομή της δικαιοσύνης, όπως είναι η περίπτωση της επαναφοράς του Μονομελούς Εφετείου. Αποδίδονται, λοιπόν, εκ νέου οι αρμοδιότητες για την, επί της ουσίας, εκδίκαση υποθέσεων στο Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων, θεσμός ο οποίος είχε λειτουργήσει αποτελεσματικά το προηγούμενο διάστημα και κακώς εγκαταλείφθηκε.

Εξάλλου, συστήνεται θέση Αναπληρωτή Εισαγγελέα κατά της διαφθοράς, κατά την αναλογία των διατάξεων που αφορούν στον Εισαγγελέα του Οικονομικού Εγκλήματος, ενώ εισάγονται και ρυθμίσεις για την πιο εύρυθμη λειτουργία των οργάνων της Ποινικής Δικαιοσύνης στα διάφορα στάδια απονομής της, ιδίως μετά τις πρόσφατες σημαντικές και, εν πολλοίς, «βίαιες» αλλαγές.

Συγκεφαλαιωτικά, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις αποσκοπούν στη βελτίωση διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκειμένου να καταστούν περισσότερο λειτουργικές και να συνδράμουν στην εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων και στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης.

Οι εισαγόμενες τροποποιήσεις στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας είναι πιο στοχευμένες και, εξ αντικειμένου, αναφέρονται στη μηχανική της ποινικής δίκης με την ευρεία έννοια. Άρα, νομίζω ότι θα επιφυλαχθούμε για τις ειδικότερες αναφορές κατ’ άρθρο στην, κατ’ άρθρο, συζήτηση του νομοσχεδίου.

Για τους αναφερθέντες, ήδη, λόγους και με την τοποθέτηση του Υπουργού, ότι είναι έτοιμος να ενσωματώσει τις ουσιαστικές τοποθετήσεις - προτάσεις που θα βελτιώσουν την απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, εισηγούμαι την ψήφιση του νομοσχεδίου, επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η υπόθεση της δικαιοσύνης στην παρούσα συγκυρία μοιάζει να είναι Θεσσαλική και δη Καρδιτσώτικη. Εκτός από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Τσιάρα, Καρδιτσιώτης είναι και ο Τομεάρχης Δικαιοσύνης της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Τον λόγο έχει ο κύριος Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα σε όλους, καλημέρα, κύριε Υπουργέ.

Πριν από λίγο, άκουσα δύο φράσεις που μου άρεσαν: «Σπουδαίες προσπάθειες και διατάξεις», είπε ο κ. Υπουργός για τους Κώδικες, «γενναίες», είπε ο Εισηγητής της Ν.Δ..

Προκύπτει, όμως, ένα ερώτημα: Αφού είναι «σπουδαίες», κύριε Υπουργέ, και «γενναίες», κύριε Εισηγητή της Ν.Δ., γιατί τόσο σαρωτικές τροπολογίες και τροποποιήσεις, τρεισήμισι μήνες μετά την ψήφιση των Ποινικών Κωδικών και ενάμιση μήνα μετά την έναρξη του Δικαστικού Έτους;

Ξέρετε ότι στην Ποινική Δικαιοσύνη, για να κάνεις μια παρέμβαση έστω και σε ένα «και», σε ένα άρθρο, σε μια λέξη του Ποινικού Κώδικα, πρέπει να έχει εφαρμοστεί, να έχουν εκφρασθεί όλοι οι παράγοντες της νομικής κοινότητας, κυρίως οι εφαρμοστέες του δικαίου και οι δικηγόροι, οι οποίοι παραλείπονται σε όλα τα κείμενα -να τονιστεί το γεγονός ότι είναι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης και η προσφορά τους είναι μέγιστη στη διαμόρφωση και της νομολογίας και της θεωρίας και το συγγραμμάτων γύρω από τη δικαιοσύνη.

Άρα, λοιπόν, το ερώτημα που προβάλλει είναι πώς λοιπόν λέτε ότι είναι «σπουδαίες» και «γενναίες» οι προσπάθειες που έγιναν για την ψήφιση των Κωδίκων και μόλις «δεν έχει στεγνώσει το μελάνι» και των δύο Κωδίκων- και του Κώδικα Ποινικού και της Ποινικής Δικονομίας- έρχεστε και κάνετε σοβαρές παρεμβάσεις και σοβαρές τροπολογίες.

Εγώ θα ανέμενα, ως νομική κοινότητα και ως νομικός, κυρίως, αφήστε να εφαρμοστούν τουλάχιστον έναν χρόνο, να αποφανθούν οι δικαστές εφαρμόζοντας τους Ποινικούς Κώδικες, να εκφρασθεί η νομική κοινότητα, διότι εάν δεν εφαρμόσεις μια διάταξη, ποτέ δεν μπορείς να πεις εάν είναι καλή ή κακή. Διότι, από κάθε διάταξη διακυβεύονται μέγιστα έννομα αγαθά, με κορυφαία της προσωπικής ελευθερίας, της ζωής, της περιουσίας. Αυτό, το κάνω σαν παρατήρηση επειδή οι ίδιοι είπατε ότι είναι «γενναίες» και «σπουδαίες» οι παρεμβάσεις.

Πράγματι, είναι, γιατί, ξέρετε, το αφήγημα ότι είναι ένα κομματικό εγχείρημα του ΣΥΡΙΖΑ δεν έστεκε σε καμία λογική και τιμά τον κ. Υπουργό το γεγονός ότι, στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, είπε ότι, πράγματι, οι Ποινικοί Κώδικες- γιατί ήταν όλοι επιστήμονες επάνω στην Έδρα, που αποτελούσαν τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή- πρόκειται για ένα πολύ σπουδαίο εγχείρημα. Πρόκειται για ένα τεράστιο επίτευγμα, κολοσσιαίο επίτευγμα, των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών με τη συμβολή ολόκληρης της νομικής κοινότητας.

Για να καταλάβετε όταν μιλάμε για Ποινικούς Κώδικες, για τί χρόνους μιλάμε, ακούστε: Ο παλιός Ποινικός Νόμος ήταν του 1824. Ξέρετε πότε έγινε η πρώτη τροποποίησή του σε επίπεδο Κώδικα; Το 1950, όταν εφαρμόστηκε ο προ ισχύων Ποινικός Κώδικας από την 1/1/1951. Πόσα χρόνια μεσολάβησαν; 130 χρόνια. Ξέρετε πόσα χρόνια πέρασαν από 1950 μέχρι σήμερα; Μετρήστε τα. Δεκαετίες πολλές, άπειρη βιβλιογραφία, νομολογία; Τόμοι ολόκληροι, δωμάτια ολόκληρα. Και αυτό, για να φτάσουμε σε μια διαμόρφωση Ποινικών Κωδικών μετά από 80 χρόνια περίπου. Και, μάλιστα, τότε που είχαμε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές όπου συμμετείχαν ή προέδρευαν κολοσσιαίες προσωπικότητες. Να μην αναφέρω τον Μανωλιδάκη, να μην αναφέρω τον Νικόλαο Αντρουλάκη, να μην αναφέρω το τελικό σχέδιο ιδίως την Εισηγητική Έκθεση που εκπόνησε η σημερινή κορυφαία νομοδιδάσκαλος των Πανεπιστημίων, Συμεωνίδου-Καστανίδου. Διαβάστε την Αιτιολογική Έκθεση του Ποινικού Κώδικα, νομίζω ότι είναι ένα κείμενο καταπληκτικό και αποτυπώνει ακόμα και τη φιλοσοφία του Νικολάου Χωραφά, που ήταν εισηγητής του Γενικού Μέρους του 1950. Διαβάστε την Εισηγητική Έκθεση, όλοι οι νομικοί τουλάχιστον, έχει ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον, για να καταλάβετε το στοιχείο του δικαιοκρατισμού και το φιλελεύθερο πνεύμα που πρέπει να διαπνέει έναν Ποινικό Κώδικα και είναι το κύριο για να μπορούμε να υλοποιούμε βασικές ιδέες του κράτους δικαίου.

Συνεχίζω με τις διατάξεις. Η πρώτη αρχή που πρέπει να διαπνέει οποιαδήποτε παρέμβαση, κυρίως στους Ποινικούς Κώδικες, είναι η δημοκρατική αρχή. Έλεγε ο Νικόλαος Χωραφάς, όταν η εισηγούνταν, το 1950, το Γενικό Μέρος, το τότε, το οποίο φανταστείτε ότι ήταν ένα σχέδιο Ποινικού Κώδικα μετά από το σφαγείο του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου και μετά από μια μετεμφυλιακή κατάσταση, έναν σπαραγμό στη χώρα μας.

Ακούστε τι έλεγε ο Χωραφάς για τον Ποινικό Κώδικα: «Διά τους λαούς, οι οποίοι πιστεύουν εις την ανθρωπίνην προσωπικότητα ως ιδίαν αξίαν, η ποινική εξουσία της Πολιτείας δεν είναι δυνατόν να μετατραπεί εις θεραπαινίδα ταύτης ή εκείνης της τυραννίας». Βέβαια, το άρθρο 1 αποτελεί θεμέλιο λίθο του Ποινικού Κώδικα, δηλαδή, της νομιμότητας των εγκλημάτων. Ο Μαγκάκης έλεγε ότι «είναι η Magna Charta του Ποινικού Δικαίου», οι δε ποινικολόγοι-δικηγόροι έλεγαν ότι «η δογματική του Ποινικού Κώδικα είναι η Magna Charta του κατηγορουμένου» - και τονίζω τη λέξη του «κατηγορουμένου».

Ο Νικόλαος Ανδρουλάκης, άλλη μια τεράστια προσωπικότητα και τεράστιο διαμέτρημα για τη νομική κοινότητα, για τα νομικά πράγματα, έγραφε για τον προισχύσαντα Ποινικό Κώδικα. Αυτά σας τα λέω, για να κάνω μια σύγκριση, να δείτε ότι, σε επίπεδο φιλελεύθερης αντίληψης και πνεύματος, ο Ποινικός Κώδικας που εμείς ψηφίσαμε σαν ΣΥΡΙΖΑ, είναι πίσω από το φιλελεύθερο πνεύμα του 1950 σε μερικά θέματα. Ξέρετε ότι εμείς διαφωνούσαμε σε πολλά θέματα, σε πολλές προτάσεις της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, αλλά τι να κάνουμε; Όταν έχεις τον νομικό διδάσκαλο δίπλα που σου λέει «αυτό πρέπει να κάνεις», αυτό πρέπει να κάνεις σαν πολιτικό σύστημα.

Λέει, λοιπόν, ο Νικόλαος Ανδρουλάκης «η Δημοκρατία είναι απαραίτητη, προκειμένου το Ποινικό Δίκαιο, ο υπό μια άποψη κατεξοχήν υπηρέτης κι εκφραστής της κρατικής ισχύος, να είναι όντως δίκαιο και όχι αυθαίρετο». Συμπλήρωνε ο Ιωάννης Μανωλεδάκης, που είχε κάνει το τρομερό αυτό προσχέδιο μαζί με τη Συμεωνίδου-Καστανίδου, σύζυγο του παρισταμένου εδώ, του Χάρη Καστανίδη, την οποία υπολήπτομαι κι εκτιμώ βαθύτατα - και θα σας πω μετά τι έχει πει για τις ποινές, για να καταλάβετε τι λένε οι νομικοί διδάσκαλοι σήμερα στη χώρα μας κι αν τους ακούμε.

Λέει, λοιπόν, ο Μανωλεδάκης «η ανθρώπινη αξιοπρέπεια είναι μια απόλυτη δικαιική έννοια, με απόλυτο δικαιικό αίτημα τον καθολικό σεβασμό της που θέτει έτσι ένα απόλυτο όριο στην άσκηση οποιασδήποτε εξουσίας ως ηθικό αυτονόητο της φιλελεύθερης δημοκρατικής έννομης τάξης μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο».

Με αυτές τις απόψεις που σας λέω, δομήθηκε και συγκροτήθηκε η ανάγκη να αλλάξει ο Ποινικός Κώδικας του 1950, γιατί αλλάζουν και οι οικονομικές και οι πολιτικές και οι δικαιικές συνθήκες. Έχουμε νέα εγκλήματα, εγκλήματα του διαδικτύου, το διασυνοριακό έγκλημα κ.λπ., στα οποία έπρεπε να προσαρμοστούν οι διατάξεις της ποινικής νομοθεσίας, του Ποινικού Κώδικα κυρίως, κι αυτό έγινε.

Κύριε Υπουργέ, αναφορικά σε μια κουβέντα, αυτό δεν περίμενα να το ακούσω από εσάς, ότι «εμείς, βιαστικά και μόνοι μας, ψηφίσαμε τον Ποινικό Κωδικό». Λέτε ότι δεν θα ήταν καλύτερο το αποτέλεσμα σήμερα εάν παραμένετε, ως Κόμματα και, μάλιστα, Κόμματα που χτυπούσατε την πόρτα της εξουσίας στη συζήτηση στη Βουλή, κι εκεί να δώσουμε τη μάχη βελτίωσης; Και να μην υπάρχουν σήμερα τέτοια παροράματα και είναι πολλά - γιατί έγινε την παραμονή του κλεισίματος της Βουλής - αλλά δεν θα ήταν και θετικότερες οι διατάξεις από αυτές, που κατά την άποψη τη δική σας, δεν είναι θετικές; Άρα, λοιπόν, το γεγονός ότι μόνοι μας με το «Ποτάμι» ψηφίσαμε, δεν ανάγεται σε δική μας βούληση, ανάγεται σε δική σας απουσία, όταν, μάλιστα, ο Αρχηγός σας, την ώρα που συνεδριάζαμε παρουσία της πυραμίδας των κορυφαίων νομικών προσωπικοτήτων της χώρας, που παρίσταντο αριστερά από το έδρανο όπου εγώ, που ήμουν κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος εκείνη την ημέρα, μιλούσα μόνος μου σχεδόν. Η Βουλή ήταν άδεια, ήμουν εγώ και το «Ποτάμι». Δίπλα μας, όμως, κ. Υπουργέ, αριστερά ήταν όλη η νομική κοινότητα και από τα έδρανα τα δικά σας απουσιάζατε, γιατί, την ίδια ώρα, θα σας πω τι έλεγε ο κ. Μητσοτάκης την ημέρα εκείνη. Έλεγε «αυτή τη στιγμή συνεδριάζει η Βουλή παρανόμως και κάνει κάποιες διευθετήσεις».

Ως «διευθετήσεις» νοούσατε αυτό το τεράστιο διεπιστημονικό έργο, το οποίο ήταν αποτέλεσμα μιας εικοσαετίας, των κορυφαίων νομικών προσωπικοτήτων της χώρας. Κορυφαίων, όχι μόνο στη χώρα, αλλά στην Ευρώπη ολόκληρη. Ο Μανωλεδάκης, η Συμεωνίδου-Καστανίδου, ο Ανδρουλάκης ή ο Μαγκάκης δεν είναι μόνο για την Ελλάδα, είναι γνωστοί και ασκούν επιρροή στα νομικά πράγματα κι έξω από τη χώρα. Το λέω, απλώς, για να συμφωνήσουμε ότι «αφού το λέτε τώρα, εγώ να πω ότι συμφωνούμε όλοι πως έπρεπε, να γίνουν αυτές οι μεγάλες αλλαγές κι έγιναν.

Τι ήταν εκείνο, το οποίο επέβαλε τη σύνταξη νέων Κωδίκων και την ψήφιση, τελικά, από το Ελληνικό Κοινοβούλιο; Υπήρχαν άπειρες διατάξεις αποσπασματικού χαρακτήρα και στον Ποινικό Κώδικα, δυστυχώς, αλλά, κυρίως, στην Ποινική Δικονομία, άπειρες. Διασπούσαν το ενιαίο αυτό κείμενο, το οποίο, όταν δεν είναι ενιαίο, δημιουργεί ζητήματα και σταθερότητας και ασφάλειας δικαίου κι αυτό ήταν το μείζον πρόβλημα. Άρα, έπρεπε να γίνει. Το έλεγαν οι νομικοί που μας εκπροσωπούν ως χώρα παντού, σε όλα τα φόρα διεθνώς, άρα, έπρεπε να το πει και το πολιτικό σύστημα. Ξέρετε, όταν ο νομικός λόγος, διαχρονικά, είναι ταυτοποιημένος από το σύνολο της νομικής κοινότητας, δεν μπορεί το πολιτικό σύστημα να έρχεται και να λέει ότι «ο λόγος αυτός είναι για τα σκουπίδια». Δεν γίνεται.

Σήμερα, τι συζητάμε; Νομικά ζητήματα συζητάμε. Έχουμε την πολιτική μας άποψη ο καθένας, αλλά, νομικά, κυρίως, ζητήματα συζητάμε, γιατί και νομικά ζητήματα έχουν να κάνουν με τις ανθρώπινες αξίες, γιατί η διακύβευση κάποιων κινδύνων για τα έννομα αγαθά, νομικές απαντήσεις πρέπει να δοθούν, κυρίως, και δευτερευόντως και πολιτικές. Κύριε Υπουργέ, από άποψη φιλελεύθερου πνεύματος, το σύνολο των τροπολογιών που φέρνετε, θα έλεγα ότι θα έπρεπε να γίνουν, όπως συντάχθηκαν, βιαστικά θα το δεχτώ αυτό που λέτε, την παραμονή του κλεισίματος της Βουλής. Δεν θέλω να πάω στη συζήτηση επί των άρθρων, θέλω να το κάνω αύριο ειδικότερα για το σύνολο όλων των διατάξεων και αυτό που αφορά τον 187 Α΄ και Β΄, εγκληματική οργάνωση και για το θέμα της κακουργιοποίησης νέων πλημμελημάτων. Εδώ, πρέπει να σας πω το εξής. Η παθογένεια του νομικού συστήματος που δημιουργούσε τον φαύλο κύκλο και στο σωφρονιστικό σύστημα ήταν η τεράστια κακουργιοποίηση πλημμεληματικών αδικημάτων. Δηλαδή, η προσβολή εννόμων αγαθών που μόνο σε πλημμελληματικό επίπεδο μπορούσε να συζητήσει σοβαρά και αξιόπιστα η νομική κοινότητα. Κι, όμως, η χώρα μας «αβέρτα κουβέρτα» είχε ανάγκη σε κακουργήματα πάρα πολλές παραβατικές και παράνομες συμπεριφορές, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ο φαύλος κύκλος και να έχουμε ένα σωφρονιστικό σύστημα μονίμως υπό κατάρρευση και να αναγκάζεται, υποκριτικά, η ελληνική πολιτεία να κάνει επί μία 20ετία αποσυμφορητικούς νόμους, για να αποφύγουμε την επόμενη χρονιά πιθανή μη καταδίκη από τα ευρωπαϊκά όργανα.

Έχουμε μία πληγή που αιμορραγεί, βάζουμε αίμα από πάνω, αλλά στην πληγή δεν παρεμβαίνουμε. Η πληγή εδώ είναι ο Ποινικός Κώδικας. Είναι η κακουργιοποίηση βασικά πλημμεληματικών συμπεριφορών και οι μεγάλες ποινές.

Όλες οι διατάξεις που φέρνετε, κύριε Υπουργέ, βλέπω ότι στον μικρό, μεσαίο ή μεγάλο βαθμό είναι στο στάδιο αυστηριοποίησης. Λέγαμε στους Ποινικούς μας Κώδικες, κι εμείς και η νομική κοινότητα, ότι πρέπει επιτέλους η χώρα μας, που είναι κάτω από τον μέσο όρο σε επίπεδο εγκληματικότητας –αφήστε το αφήγημα, επιτέλους, περί ανομίας και εγκληματικότητας στη χώρα. Τα στοιχεία είναι πραγματικά, αδυσώπητα, συγκεκριμένα και δεν μπορεί κανένας να τα αμφισβητήσει. Δεν τα αμφισβητεί κανένας όχι επειδή τα λέει η Ελληνική Αστυνομία , αλλά επειδή το είπε το Συμβούλιο της Ευρώπης, τον Μάρτιο του 2019, σε μία Έκθεσή της που ήρθε στην Ελλάδα. Σε όλα τα αδικήματα, κύριε Υπουργέ, είμαστε κάτω από τον μέσο όρο.

Θα σας πω, σε μία πολύ ωραία εργασία της κυρίας Συμεωνίδου – Καστανίδου, έχει έναν πίνακα που λέει ότι «ανθρωποκτονίες, επιθέσεις, σεξουαλικές επιθέσεις, βιασμοί, ληστείες, κλοπές, διαρρήξεις, ναρκωτικά είναι πολύ κάτω από τον μέσο όρο». Να σας πω ένα παράδειγμα. Κλοπές: 690 σε έναν χρόνο στην Ελλάδα, 1745 ο μέσος ευρωπαϊκός όρος, δηλαδή, πάνω από διπλάσιος ο μέσος ευρωπαϊκός όρος. Κι, όμως, όσο αυτό συνέβαινε, στο θέμα της αντιμετώπισης και της υλοποίησης κάποιων διατάξεων, υπερακοντίζαμε με μεγάλη αυστηρότητα και αναγάγαμε σε κακουργήματα πράγματα, τα οποία θα έπρεπε να ήταν σε μία πολύ χαμηλότερη αντιμετώπιση ποινικών κυρώσεων.

Και, μάλιστα, η κυρία Συμεωνίδου– Καστανίδου, στο διήμερο που έκανε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, παρουσίασε ένα εκπληκτικό βίντεο, όπου είπε τι συμβαίνει από άποψη ποινών και αντιμετώπισης πλημμελημάτων ή κακουργημάτων, δηλαδή, η κατανομή των αδικημάτων σε πλημμελήματα και κακουργήματα που αφορά τα άρθρα 50 έως 90. Αν δείτε, σε αυτή την εργασία που έχει γίνει από τους καθηγητές των νομικών σχολών, ποιες πράξεις πρέπει να είναι πλημμελήματα και ποιες κακουργήματα, είναι μία εκπληκτική εργασία και θα την καταθέσω στην Ολομέλεια. Λέει τι συμβαίνει σε κάθε ευρωπαϊκή χώρα.

Όταν ακούμε, λοιπόν, από την εισήγηση ότι πρέπει να διατηρήσουμε το ευρωπαϊκό κεκτημένο, αν δεν να κοιτάμε τι συμβαίνει σε κάθε χώρα, πώς αντιμετωπίζουν ανάλογες παραβατικές και παράνομες συμπεριφορές, για να σκεφτούμε κι εμείς τι ποινική κύρωση πρέπει να προβλέψουμε στον Κώδικά μας για τις ανάλογες συμπεριφορές όταν –μην ξεχνάτε-η Ελλάδα, από άποψη εγκληματικότητας, είναι κάτω από τον μέσο όρο σε όλα τα επίπεδα αδικημάτων από ό,τι σε όλη την Ευρώπη. Και επειδή, κύριε Υπουργέ, καταλαβαίνω ότι…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τη χρήση μολότοφ;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, κύριε Υπουργέ. Επειδή καταλαβαίνω ότι υπάρχει η Οδηγία 541, θα σας πω ότι και σε αυτό υπάρχει λύση. Γιατί, η Οδηγία 541/17, η οποία έφτασε σε μία ακραία περίπτωση ορισμού κάποιων αδικημάτων, έγινε μετά τις επιθέσεις που είχαμε σε πρωτεύουσες ευρωπαϊκών χωρών από ισλαμικά στοιχεία κ.λπ. κυρίως μετά την υπόθεση του Μπατακλάν.

Εκεί, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν πολίτες Ευρωπαίοι με διαβατήριο Γάλλου, Βέλγου, Βρετανού, που ταξίδευαν συνεχώς στις χώρες προέλευσής τους και γι' αυτό τους υποχρέωσε η Κοινοτική Οδηγία, ακόμη και ένα απλό ταξίδι, μπορεί να τεκμαίρεται ο σκοπός και να ανάγεται σε κακούργημα ένα απλό ταξίδι ή ένα κατέβασμα από το διαδίκτυο που θα δείχνει πώς κατασκευάζεται μια μολότοφ. Εκεί, είπαμε πλέον στα αδικήματα σκέψης, τα οποία δεν έχουν σχέση με την ελληνική πραγματικότητα, καμία. Πείτε μου ένα περιστατικό στην Ελλάδα που να έχει ταξιδέψει ένα ακραίο ισλαμιστικό στοιχείο, που να πήγε στη χώρα προέλευσής του και να ήρθε εδώ και να τέλεσε ένα κακούργημα τρομοκρατικού χαρακτήρα. Ούτε ένα περιστατικό. Επομένως, είναι άλλη η νομική, άλλη η πραγματική και άλλη η κοινωνική πραγματικότητα στη χώρα.

Αυτές οι τροπολογίες μπορεί να είναι ήπιου χαρακτήρα σε μερικές, αλλά για το 187 θα χρειαστεί πολλή συζήτηση, όπως και για το θέμα των βασανιστηρίων, παρότι γίνεται με βάση την Οδηγία 541. Όπως και στη διακεκριμένη κλοπή, όταν έχουμε μια διάρρηξη ενός, μιας σοκοφρέτας, από έναν, ένα ασήμαντο πλημμέλημα και άμα ικανοποιηθεί πλήρως, δεν υπάρχει καν ποινική δίωξη. Αν είναι από δύο η διάρρηξη του περιπτέρου, μπορεί να είναι κακούργημα, χωρίς να βάζετε όριο αξίας. Δηλαδή, τον βαθμό προσβολής του έννομου αγαθού. Δεν γίνεται.

Να σας πω και κάτι, ως νομικός, που νομίζω ότι θα το δεχθούν και οι υπόλοιποι νομικοί. Ο νόμος δεν είναι το δίκαιο. Το δίκαιο είναι ανθρώπινο δημιούργημα και a priori ατελές, γι' αυτό επιδέχεται επεξεργασία, γι' αυτό επιδέχεται τροποποίηση, γι' αυτό επιδέχεται και κατάργησή του. Όμως, είναι το απαραίτητο, ίσως και το μοναδικό εργαλείο, για να προσεγγίζουμε το δίκαιο που είναι η ουτοπία, η δικαιοσύνη και επειδή μιλάμε για δικαιοσύνη, έχω να σας καταθέσω πάρα πολλά έγγραφα, θα σας πω τι είναι η δικαιοσύνη.

Δεν είναι εδώ ο κ. Τζαβάρας που είναι λάτρης του Χανς Κέλσεν, του μεγάλου αυτού φιλελεύθερου, τεράστιου διαμετρήματος νομικής προσωπικότητας. Έλεγε: «Πρέπει να αρκεστώ σε μια σχετική δικαιοσύνη και μπορώ μόνο να πω τι είναι για εμένα η δικαιοσύνη και αφού η επιστήμη είναι το επάγγελμά μου και, μέχρι στιγμής, το σημαντικότερο πράγμα στη ζωή μου, είναι εκείνη η δικαιοσύνη, υπό την προστασία της οποίας, μπορεί να ανθίσει η επιστήμη και μαζί με την επιστήμη η αλήθεια και η ειλικρίνεια. Είναι η δικαιοσύνη της ελευθερίας, η δικαιοσύνη της ειρήνης, η δικαιοσύνη της δημοκρατίας, η δικαιοσύνη της ανεκτικότητας».

Επίσης, «Το Καλό και το Κακό στην Τέχνη και στο Δίκαιο» ένα εκπληκτικό βιβλίο του Βασίλη Μαρκεζίνη, αναφέρεται σε ένα διαπρεπέστατο, παγκοσμίου κύρους Δικαστή, τον Καρντόζο, που έλεγε «Τα πρώτα χρόνια μου στα έδρανα, βασάνισα πολύ το μυαλό μου για να ανακαλύψω πόσο ανεξερεύνητος ήταν ο ωκεανός που μόλις είχα αρχίσει να διαπλέω. Αναζητούσα τη βεβαιότητα, τη λεία. Αισθάνθηκα θλίψη και αποθάρρυνση όταν ανακάλυψα ότι η αναζήτησή της ήταν μάταιη. Προσπάθησα να φτάσω στη στεριά, στο στέρεο έδαφος των πάγιων και αμετάβλητων κανόνων, στον παράδεισο της δικαιοσύνης που αυτοανακηρυσσόταν με σύμβολα πιο απέριττα και πιο επιβλητικά από ό,τι οι ασθενικές και τρεμάμενες αντανακλάσεις της στην ταλαντευόμενη σκέψη και συνείδησή μου. Ανακάλυψα, μαζί με τους ταξιδιώτες του «Παράλκεσου», ότι ο αληθινός παράδεισος ήταν πάντα μακριά».

Κύριε Υπουργέ, κλείνω με μία παραίνεση, αν μπορώ να σας κάνω μία παραίνεση, δηλαδή ότι είμαι δίπλα σας, θα πρέπει να κάνετε ό,τι περνά από το χέρι σας να επιστρέψει η σωφρονιστική πολιτική στο Υπουργείο σας. Μαθαίνω ότι θα γίνει σύγκλιση Υπουργών Δικαιοσύνης, το επόμενο δεκαπενθήμερο, με αντικείμενο τη σωφρονιστική πολιτική στην Ευρώπη και η Ελλάδα, η μοναδική χώρα των 49 του Συμβουλίου της Ευρώπης, θα εκπροσωπηθεί από τον Υφυπουργό Προστασίας του Πολίτη. Αυτό δεν τιμά ούτε τη χώρα, ούτε τη δικαιοσύνη. Θα είμαστε δίπλα σας αν το επιχειρήσετε αυτό και πρέπει να το κάνετε.

Κύριε Πρόεδρε, θα κάνουμε προτάσεις σε όλα τα άρθρα και στην αυριανή συζήτηση κατά άρθρο, θα σας πω ποια άρθρα ψηφίζουμε και σε ποια προτείνουμε κάποιες μικροαλλαγές. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Λάππα. Βλέπω ότι προξένησε ενδιαφέρον η κατακλείδα της τοποθέτησή σας. Δεν ξέρω πόσο μακριά είναι ο παράδεισος της δικαιοσύνης, αλλά θέλω να πιστεύω ότι δεν θα είναι ουτοπική η προσπάθεια να έχουμε ένα νομοθέτημα που θα είναι ρεαλιστικό.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισάγεται σήμερα νομοσχέδιο για την τροποποίηση κάποιων διατάξεων, για τη σημειακή τροποποίηση κάποιων διατάξεων του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και, με βάση όσα μας έχει πει ο Υπουργός και της αιτιολογικής εκθέσεως, μέσα σε αυτά τα δέκα άρθρα του νομοσχεδίου, καλείσθε να τροποποιήσετε τις προβληματικές διατάξεις των Κωδίκων, οι οποίες είχαν πολύ εσπευσμένα ψηφισθεί, ουσιαστικά λίγες μέρες πριν από τις εκλογές από την προηγούμενη κυβέρνηση.

Είναι σαφές, κατ’ αρχάς και από μια πρόχειρη ανάγνωση, όχι εμβριθή, ότι το πνεύμα των κυβερνητικών δεσμεύσεων για αυστηροποίηση του πλαισίου των ποινών, κυρίως στα ζητήματα της τρομοκρατίας, αλλά και στο κοινό περί δικαίου αίσθημα, για το οποίο τοποθετηθήκατε και εσείς, κύριε Υπουργέ, για ζητήματα τα οποία άπτονται της προστασίας της δημόσιας τάξης και της περιουσίας, είναι διάχυτα σε αυτές τις αλλαγές.

Για εμάς, για το Κίνημα Αλλαγής, η αναμόρφωση, ο εκσυγχρονισμός, ο εξορθολογισμός της ποινικής νομοθεσίας, προκειμένου αυτή να μπορέσει να συμβαδίσει και με τη νέα κοινωνική πραγματικότητα, αλλά και με την αντίστοιχη νομοθεσία των υπόλοιπων ευρωπαϊκών κρατών, είναι απολύτως αναγκαία, είναι μία αναγκαιότητα και μια μεταρρύθμιση η οποία, βεβαίως, πρέπει να εντάσσεται και σε ένα ευρύτερο πλέγμα παρεμβάσεων, προκειμένου να έχουμε μια ισχυρή και λειτουργική δικαιοσύνη.

Ο Ποινικός Κώδικας και ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας μετράει 70 τουλάχιστον χρόνια ζωής. Ήταν, αν δεν κάνω λάθος, ο πρώτος εισηγητής ο Θεμιστοκλής Τσάτσος, ο πατέρας του αείμνηστου Δημήτρη Τσάτσου και καταλαβαίνουμε, λοιπόν, όλοι ότι υπάρχουν πάρα πολλές αναχρονιστικές διατάξεις, τόσο όσον αφορά στην περιγραφή των εγκλημάτων όσο, όμως, και στην πρόβλεψη των ποινών, αλλά και την ποινική δίκη.

Υπάρχει επίσης ακόμη ένα πάρα πολύ σοβαρό θέμα, νομίζω ότι ο κ. Λάππας το ανέφερε, ουσιαστικά πρέπει να υπάρχει μια αντιμετώπιση του Ποινικού Κώδικα ως ενός ενιαίου νομοθετήματος, κάτι το οποίο δυστυχώς, λόγω της ύπαρξης πάρα πολλών ειδικών ποινικών νόμων, επί της ουσίας, δεν υφίσταται. Άρα, λοιπόν, καταλαβαίνουμε όλοι πόσο αναγκαίο είναι το να υπάρξει αυτή η αλλαγή τεκμηριωμένα και σωστά.

Για αυτό, κύριε Υπουργέ, είμαστε εμείς, το ΠΑΣΟΚ, η πρώτη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, το 2010, με Υπουργό τότε τον Χάρη Καστανίδη, η οποία επισήμανε αυτή την ανάγκη του προβλήματος και δημιούργησε, συνέστησε, την πρώτη νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την επεξεργασία και τη σύνταξη ενός νέου Ποινικού Κώδικα και ενός νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που ολοκλήρωσε τις εργασίες της με τον μετέπειτα Υπουργό, Μιλτιάδη Παπαϊωάννου. Άρα, όλο αυτό ξεκίνησε από την κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ που σχεδίασε και έθεσε σε κίνηση όλη τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία με συγκεκριμένες, ευδιάκριτες, προοδευτικές και ριζοσπαστικές κατευθύνσεις.

Δυστυχώς, όμως, όλη αυτή η πολύ σοβαρή δουλειά την οποία έκαναν, διαχρονικά, οι νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, στην ουσία, φοβάμαι πάρα πολύ ότι αδικήθηκαν από τον χειρισμό τον οποίο έκανε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ που, επί 4,5 χρόνια, κύριε Λάππα, δυστυχώς, δεν είδαμε να προχωράει σε μία, τέλος πάντων, τομή και περίμενε ουσιαστικά την τελευταία ημέρα λειτουργίας της Βουλής πριν την προεκλογική περίοδο, ουσιαστικά λίγο πριν τη διάλυση της Βουλής, να ψηφίσει, με τον τρόπο που ψήφισε και το γνωρίζουμε όλοι, τον νέο Ποινικό Κώδικα, δημιουργώντας πολύ σοβαρά ερωτήματα και προβλήματα, όπως γνωρίζετε.

Έτσι, λοιπόν, λόγω όλης αυτής της βιασύνης και της ιδεοληψίας του ΣΥΡΙΖΑ, πάνω σε συγκεκριμένα ζητήματα, υπάρχουν μία σειρά προβληματικών διατάξεων μέσα στον Ποινικό Κώδικα, ειδικά όσον αφορά στην αντιμετώπιση της τρομοκρατίας, που το είδατε, πολλές διατάξεις και έτσι όπως εφαρμόστηκαν είναι κόντρα στην κοινή λογική, αλλά και στο κοινό περί δικαίου αίσθημα.

Αυτά, λοιπόν, καλούμαστε να λύσουμε και να αντιμετωπίσουμε, με έναν επιστημονικά τεκμηριωμένο και πολιτικά νηφάλιο τρόπο. Στο νέο σχέδιο νόμου, το οποίο φέρνετε, κύριε Υπουργέ, είναι, όμως, έκδηλο, ένα γενικότερο κλίμα αυστηροποίησης. Οι περισσότερες αλλαγές προς την αυστηρότητα του Ποινικού Κώδικα, ναι, σχετίζονται με την τρομοκρατία, με μία βέβαια αρκετά διευρυμένη έννοια, την οποία δίνετε και, στη συζήτηση επί των άρθρων, βεβαίως θα τοποθετηθούμε και συγκεκριμένα.

Όμως, αν θέλετε, ένα γενικό σχόλιο, αυτό το οποίο μπορεί κανείς να εκλάβει, δυστυχώς, έρχεται ως φυσικό απότοκο, κύριε Υπουργέ, ότι, μετά από μία προκλητικά ευνοϊκή ποινική μεταχείριση της προηγουμένης κυβέρνησης απέναντι σε μία σειρά εγκλημάτων, έρχεστε εσείς τώρα και πηγαίνετε στο άλλο άκρο. Γιατί, υπήρχε η αντίδραση στην προηγούμενη λογική του ΣΥΡΙΖΑ, τώρα πάμε σε μία εκ διαμέτρου, υπερβολικά σε κάποιες περιπτώσεις και θα τοποθετηθώ συγκεκριμένα στην ομιλία μου, αυστηροποίηση, δηλαδή μια προσέγγιση αυστηροποίησης του Ποινικού Κώδικα, η οποία είναι αντίθετη στις διεθνείς τάσεις που υπάρχουν και στην Ευρώπη και στις ΗΠΑ.

Ένα πρώτο, πολύ χαρακτηριστικό παράδειγμα, το οποίο τεκμηριώνει αυτό το οποίο σας λέω, δείχνει τη λογική της Κυβέρνησης, η οποία έρχεται σε αντίθεση με το τι συμβαίνει στον υπόλοιπο κόσμο. Ουσιαστικά και πρακτικά, καταργείται η δυνατότητα έκτισης της ποινής με την προσφορά της κοινωφελούς εργασίας, είναι σε αναστολή ακόμα. Να πούμε, απλά, για την ιστορία, η μετατροπή της ποινής σε παροχή κοινωφελούς εργασίας στη χώρα μας, θεσπίστηκε στο 1991 και αποτελεί, όπως και στις περισσότερες χώρες του κόσμου, τρόπο εναλλακτικής ποινής αντί για τον εγκλεισμό και για την αποκοινωνικοποίηση. Με αυτόν τον τρόπο, με τον οποίο το έχετε διαχειριστεί, τόσο με την καλοκαιρινή διάταξη που φέρατε όσο και τώρα, ουσιαστικά παραπέμπεται στις ελληνικές καλένδες. Δεν υπάρχει καμία αναφορά στις νέες διατάξεις και το τραγελαφικό είναι, αυτό το οποίο, κύριε Λάππα, είπατε, ότι ενώ το μέτρο έχει ανασταλεί επ’ αόριστον, προβλέπονται αλλαγές στο ύψος της κοινωφελούς εργασίας. Ακόμα και αν δεχτώ, πάρα πολύ καλόπιστα, την κριτική που λέει, ναι η κοινωφελής εργασία δεν εφαρμοζόταν με τον τρόπο που θέλαμε και είμαστε εδώ πέρα για να το συζητήσουμε όσο θέλετε, καταλαβαίνετε ότι η λογική «πονάει κεφάλι, κόβει κεφάλι» είναι μία λογική η οποία δεν μπορεί να προχωρήσει, ειδικά όταν έρχεται αντίθετη με τις διεθνείς τάσεις.

Την ίδια ώρα, φέρνετε ειδικές διατάξεις, και καλώς τις φέρνετε, οι οποίες ρυθμίζουν την ποινική μεταχείριση όσων χρησιμοποιούν ή κατασκευάζουν εκρηκτικές ύλες ή και εκπαιδεύουν άτομα στην τεχνική των εκρηκτικών υλών. Θα μου επιτρέψετε, καταρχάς, να κάνω ένα πολιτικό σχόλιο και να σας πω ότι, κατά κύριο λόγο, κύριε Υπουργέ, η κυβέρνηση έχει αντιμετωπίσει αυτό το ζήτημα με επικοινωνιακό τρόπο, με επικοινωνιακή διαχείριση, όσον αφορά τη χρήση μολότοφ. Για ποιο λόγο το λέω αυτό. Η αλήθεια είναι ότι η ρίψη μολότοφ, τόσο στον παλαιό και στον ισχύοντα Ποινικό Κώδικα, είναι κακούργημα, είναι κακούργημα και ορίζεται ως κακούργημα και τώρα. Αυτό πρέπει να γίνει σαφές, γιατί, πολλές φορές, έχουμε ακούσει από τη μεριά της Κυβέρνησης, ουσιαστικά, το αναληθές ότι δεν ήταν κακούργημα, άρα πρέπει να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους. Η ρίψη μολότοφ ήταν είναι και με βάση, βεβαίως τη δική σας πρόταση, συνεχίζει να είναι κακούργημα. Αυτό το οποίο αλλάζει είναι το εξής: ότι εσείς φέρνετε μία ρύθμιση, η οποία λέει, ότι όποιος έχει π.χ. στο σακίδιό του μολότοφ όταν βρίσκεται σε μία διαδήλωση, η οποία παραβιάζει τους όρους περί οικιακής ειρήνης, ναι τότε γίνεται και αυτό κακούργημα.

Από εκεί και πέρα, η αυστηροποίηση των ποινών, καταδεικνύεται και σε μία άλλη σειρά από διατάξεις, που θεωρούμε ότι πρέπει λίγο να τις δούμε. Καταρχάς, το αυστηρότερο χρονικό όριο για την απόλυση, υπό τον όρο της κατ’ οίκον έκτισης με ηλεκτρονική επιτήρηση, όταν πρόκειται για σωρευτικά συντρέχουσες ποινές. Το όριο και σε αυτή την περίπτωση πηγαίνει στα 22 έτη από τα 17. Επίσης, ακόμη και με ευεργετικό υπολογισμό, ο καταδικασμένος σε περισσότερες ποινές ισόβιας κάθειρξης, θα πρέπει να παραμείνει στην φυλακή για 20 αντί για 16 έτη, για την ανάγκη αυτής της ρύθμισης, ξανά δεν υπάρχει κάποια συγκεκριμένη αιτιολογία που θα θέλαμε να την ακούσουμε.

Επίσης, κατηγορούσε η κυβέρνηση της Ν.Δ. τον νόμο Παρασκευόπουλου πως ασυνείδητα αποφυλακίζει εγκληματίες και είχε απόλυτο δίκιο σε αυτό, προκειμένου να αποσυμφορήσει τις φυλακές. Όμως, από την άλλη, δεν μπορείτε να πηγαίνετε στο άλλο άκρο με αυτό τον τρόπο και ουσιαστικά, με μη επιχειρηματολογία, να αποφασίζετε κάτι στον απολύτως αντίθετο ορίζοντα. Πλέον, όλοι οι νέοι κρατούμενοι θα αναγκάζονται να παραμείνουν στη φυλακή περισσότερο χρόνο, με ορατό τον κίνδυνο εκ νέου υπερπληθυσμού των φυλακών και αλλοίωσης των φιλελεύθερων, αν θέλετε, χαρακτηριστικών, που είχε αποκτήσει ο Ποινικός Κώδικας. Έτσι, με αυτό τον τρόπο, ουσιαστικά, αχρηστεύετε και ένα χρήσιμο εργαλείο αποσυμφόρησης των φυλακών, όπως είναι η ηλεκτρονική επιτήρηση.

Άλλη μια διάταξη που είναι ενδεικτική αυτής της λογικής είναι ότι προστίθεται, ως επιβαρυντική περίσταση στο έγκλημα της κλοπής, η τέλεσή της με διάρρηξη από δύο ή περισσότερους που έχουν οργανωθεί με σκοπό την τέλεση κλοπών με διάρρηξη. Συνεπώς, εάν έχουμε την τέλεση κλοπής με διάρρηξη, δηλαδή, την παραβίαση ουσιαστικά ενός κλειστού χώρου από ένα άτομο, είναι πλημμέλημα, εάν έχουμε το ίδιο αδίκημα από δύο άτομα, είναι κακούργημα. Εγώ δεν καταλαβαίνω τη λογική αυτής της ρύθμισης και θα ήταν χρήσιμο να το εξηγήσετε.

Θα ήθελα να επιμείνω σε ένα πολύ σοβαρό ζήτημα, το οποίο έχει να κάνει, νομίζω, με τις προβληματικές διατάξεις των άρθρων 290 και 290 α΄, το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου. Για ποιο λόγο το λέω αυτό, κύριε Υπουργέ. Γιατί μπορούν να οδηγήσουν στην επιβολή πολυετών καθείρξεων για τροχαία, τα οποία δεν ενέχουν σοβαρή υποκειμενική ευθύνη του οδηγού. Για παράδειγμα, εφόσον συντρέχει έλλειψη του να περάσει το αυτοκίνητο από το ΚΤΕΟ ή ακόμη και για μια μικρή υπέρβαση του ορίου αλκοόλ ή γενικώς και αορίστως για κάποια επικίνδυνη ενέργεια ή ελιγμό. Η αοριστία αυτής της διάταξης, η οποία ουσιαστικά κάνει λόγο για κάθε επικίνδυνη ενέργεια, είναι και προβληματική ως προς τη συνταγματική αρχή nullum crimen nulla poena sine legecerta. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ότι η τραγική περίπτωση της γιαγιάς με την εγγονάκι της, κάτω από τη συγκεκριμένη διάταξη, όπως την γράφετε, δεν θα μπορούσε να συμπεριληφθεί. Άρα, νομίζω ότι αυτό πρέπει οπωσδήποτε να το ξαναδείτε.

Τέλος, υπάρχει και διάταξη περί της κατ’ έγκλησιν δίωξης της απιστίας σε βάρος τραπεζικών ιδρυμάτων, που νομίζω ότι υπάρχουν κάποια συγκεκριμένα προβλήματα νομοτεχνικά, που μπορεί να γίνουν και συνταγματικά θέματα.

Περνάμε τώρα στο κεφάλαιο 2, από τα άρθρα 7 έως 10 του νομοσχεδίου, βάσει των οποίων επέρχεται μια σειρά αλλαγών στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκειμένου να επιταχυνθεί η απονομή της δικαιοσύνης. Καταρχάς, σχετικά με το γεγονός ότι κρίνετε αναγκαία την επαναφορά του μονομελούς εφετείου κακουργημάτων, κάτι το οποίο άλλωστε ήταν ρύθμιση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και με το οποίο η Ν.Δ., τότε, είχε διαφωνήσει, εγώ θα ήθελα να σας καλωσορίσω στην κανονικότητα και στις ρυθμίσεις τις οποίες εμείς είχαμε φέρει και να πω ότι είναι μια θετική διάταξη. Οφείλω να επιστήσω την προσοχή στο εξής: Ότι η εκ νέου επέκταση της αρμοδιότητας της εισαγγελίας διαφθοράς σε αξιόποινες πράξεις απλών υπαλλήλων, αναμένεται να επιτείνει το λειτουργικό πρόβλημα της υπηρεσίας αυτής, η οποία είναι υποστελεχωμένη και η οποία έχει ένα πολύ μεγάλο όγκο εκκρεμών δικογραφιών και με αυτό τον τρόπο, δεν καταφέρνει, ουσιαστικά, να ασκήσει το κατεξοχήν όριο και λόγο τον οποίο πρέπει να κάνει.

Υπάρχουν αλλαγές και διορθώσεις σε σχέση με τις κατ' οίκον έρευνες. Βεβαίως, κρίθηκε αναγκαίο να διασαφηνιστεί ότι η παρουσία δικαστικού λειτουργού αφορά μόνο τις έρευνες σε κατοικία και βεβαίως, υπάρχει και μια μεταβατική διάταξη όσον αφορά τη διατήρηση της ισχύος των ερευνών που έχουν ήδη γίνει.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, εμείς, το Κίνημα Αλλαγής, και εγώ προσωπικά, ως υπεύθυνη του τομέα δικαιοσύνης, έχουμε πει και έχουμε δεσμευτεί και το αποδεικνύουμε, νομίζω, κάθε μέρα, ότι στόχος μας είναι να κάνουμε μια υπεύθυνη και προγραμματική αντιπολίτευση. Και γι' αυτό, όσον αφορά και τη συζήτηση επί των άρθρων, θα καταθέσουμε πολύ συγκεκριμένες προτάσεις και αντιπροτάσεις για τις θέσεις με τις οποίες διαφωνούμε.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι οτιδήποτε έχει να κάνει με τον εκσυγχρονισμό της ποινικής δικαιοσύνης, με τους Ποινικούς Κώδικες, με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας είναι θετικό. Είναι, άλλωστε, κάτι το οποίο εμείς είχαμε ξεκινήσει και βεβαίως, είμαστε θετικοί επί της αρχής.

Για τον λόγο αυτό και είναι ξεκάθαρη η θέση μας, όσο και αν με κάποιες επιμέρους διατάξεις διαφωνούμε και θα τοποθετηθούμε -όπως σας είπα- και στη συζήτηση κατ’ άρθρο, εμείς καλούμε την Κυβέρνηση, αλλά και κάθε άλλη πολιτική δύναμη, να αντιμετωπίσουμε όλα αυτά τα πολύ σοβαρά ζητήματα προσπαθώντας να βρούμε τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση, γιατί δεν νομίζω ότι ένα τόσο σοβαρό ζήτημα, πρέπει να αντιμετωπίσει -πρέπει να είναι ένας τομέας, απλά μικροκομματικής αντιπαράθεσης- και να το αντιμετωπίσουμε με νηφαλιότητα μακριά από ιδεοληψίες και μακριά από λαϊκισμό.

Είμαστε, λοιπόν, επί της αρχής, θετικοί στην αναμόρφωση της ποινικής νομοθεσίας και της ποινικής δίκης, υπό την προϋπόθεση βεβαίως και θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνουν οι αναγκαίες αλλαγές εκεί που θα φανεί και από αυτή τη συζήτηση εδώ που πρέπει να γίνουν. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Γιαννακοπούλου, κρατώ την, επί της αρχής, θετική σας τοποθέτηση και αναμένουμε αύριο τις κατ’ άρθρο παρατηρήσεις σας.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, θέλουμε να επισημάνουμε το μικρό χρονικό διάστημα για το οποίο τέθηκε νομοσχέδιο σε διαβούλευση γεγονός που δεν αρμόζει σε ένα σοβαρό νομοθέτημα, γιατί, ναι μεν, πρόκειται -στη συγκεκριμένη περίπτωση- για επί μέρους τροποποιήσεις, έχουν όμως και αυτές τη σοβαρότητα τους.

Και όταν μάλιστα και εσείς, κύριε Υπουργέ, επισημαίνετε εδώ τις απαράδεκτες Fast Trak διαδικασίες με τις οποίες ψηφίστηκαν από την προηγούμενη Κυβέρνηση οι Κώδικες στο σύνολό τους γεγονός βέβαια, που και το κόμμα μας κατήγγειλε και γι' αυτό αποχώρησε και από την ψηφοφορία, όπως και άλλα κόμματα.

Ωστόσο, το κύριο ζήτημα δεν είναι το διαδικαστικό. Το κύριο ζήτημα είναι η σύγκλιση ουσιαστικά της Ν.Δ. με το ΣΥΡΙΖΑ στο βασικό περιεχόμενο των Κωδίκων, γιατί δεν πρέπει να δούμε σήμερα μόνο το τι προτείνει η Κυβέρνηση να αλλάξει στους Κώδικες -τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας- αλλά κυρίως και το τι αφήνει άθικτο.

Δεδομένου του τόσου εύρους των αλλαγών όσο και της κατεύθυνσης αυτών, δεν θα ήταν υπερβολή να λέγαμε ότι η Ν.Δ., ως Κυβέρνηση, έφερε προς ψήφιση τους Κώδικες που δεν ψήφισε η ίδια τον Ιούνιο, ως Αντιπολίτευση. Απλά, σήμερα, προσπαθεί να διορθώσει κάποιες δυσλειτουργίες τους, αλλά και να τoυς πάει ένα βήμα παραπέρα προς την ακόμα πιο αντιδραστική κατεύθυνση.

Ο Ποινικός Κώδικας αλλά και ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας αποτελούν, προφανώς, εκείνο το κομμάτι του δικαίου της κυρίαρχης τάξης που ασχολείται με την τυποποίηση και αντιμετώπιση του εγκλήματος, καθώς και των ποινών και τις διαδικασίες επιβολής τους που αναλογούν στις αντίστοιχες εγκληματικές πράξεις ή παραλείψεις. Αποτελεί, δηλαδή, το δίκαιο της καταστολής και της αποστέρησης της προσωπικής ελευθερία, που περιλαμβάνει τους κανόνες τιμωρίας και καταναγκασμού του κρατικού μηχανισμού, οι οποίοι στρέφονται βέβαια και κατά των αγώνων της εργατικής τάξης και των λαϊκών στρωμάτων. Εδώ, υπάρχουν και ενισχύονται μια σειρά διατάξεις, θα σχολιάσουμε παρακάτω, πιο συγκεκριμένα, όπως και στην κατά άρθρο συζήτηση, που, και με τη γενική διατύπωσή τους, μπορούν εύκολα να αξιοποιηθούν κατά των εργατικών λαϊκών κινητοποιήσεων.

Στο πλαίσιο αυτό κινούνται και οι νέοι Κώδικες, όπως τους έφερε προς ψήφιση ο ΣΥΡΙΖΑ, και σήμερα ενισχύονται με μέτρα που μπορούν να αξιοποιηθούν ουσιαστικά σε βάρος του εχθρού - λαού, όπως με τον εμπλουτισμό του άρθρου 187α, του λεγόμενο «τρομονόμου», που έμεινε ουσιαστικά άθικτος το προηγούμενο διάστημα και με την αξιοποίηση των ποινών, αλλά αδικημάτων που παραπέμπουν ουσιαστικά στην καταστολή εργατικών και λαϊκών κινητοποιήσεων.

Από την άλλη, συρρικνώνονται και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας τα όποια κατοχυρωμένα, δικαιώματα του κατηγορουμένου, ενώ με μια σειρά νέους θεσμούς πλήττεται όλο και περισσότερο το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου.

Η κυβέρνηση της Ν.Δ., παίρνοντας ουσιαστικά τη σκυτάλη από τον ΣΥΡΙΖΑ, προχωρά γενικότερα με σταθερά βήματα σε μια σειρά απαραίτητες αλλαγές για την προσαρμογή της κρατικής λειτουργίας στις νέες συνθήκες, επιλέγει, όμως, να χρησιμοποιήσει ακόμα περισσότερο την πολιτική του μαστιγίου, την απροκάλυπτη εφαρμογή του αυταρχικού δόγματος «νόμος και τάξη».

Το είδαμε, βέβαια, αυτό και σε μια σειρά από άλλα νομοθετήματα που έφερε ήδη από τις πρώτες ημέρες της διακυβέρνησής της, όπως ήταν η καταστρατήγηση του πανεπιστημιακού ασύλου και μια σειρά από άλλα, που ουσιαστικά δείχνουν την προετοιμασία του κράτους για τις νέες συνθήκες.

Τα μέτρα που υιοθετεί είναι με το βλέμμα στραμμένο, όχι μόνο στο σήμερα, αλλά και στο αύριο, στη θωράκιση, ουσιαστικά, του καπιταλιστικού συστήματος από μια νέα, πιο βαθιά και συγχρονισμένη οικονομική κρίση και τους κλυδωνισμούς που αυτή θα επιφέρει, ιδιαίτερα από τις αντιδράσεις του εργατικού και λαϊκού κινήματος σ' αυτές, γι' αυτό και βέβαια, επιχειρείτε να βάλετε αυτές τις αντιδράσεις στον «γύψο».

Αυτό τον σκοπό εξυπηρετούν και οι αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως βέβαια και στη Συνταγματική Αναθεώρηση που ολοκληρώνεται.

Με τις προτεινόμενες, από τη Νέα Δημοκρατία, αλλαγές, συνεχίζεται η προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στο αντιδραστικό ευρωενωσιακό νομοθετικό πλαίσιο, με στόχο την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση και καταστολή ενεργειών που θεωρείτε ότι μπορούν να παρακωλύσουν την απρόσκοπτη λειτουργία του κράτους και της οικονομίας, μαζί, βέβαια, με την προώθηση και μιας σειράς αναγκαίων εκσυγχρονισμών.

Να δούμε, τώρα, κάποια πράγματα πιο συγκεκριμένα στο νομοσχέδιο.

Είναι προκλητικό και επικίνδυνο για τα λαϊκά δικαιώματα και τις ελευθερίες ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, συνεχίζοντας βέβαια σε κατευθύνσεις της προηγούμενης Κυβέρνησης, ενισχύει περαιτέρω και διευρύνει τη λεγόμενη «αντιτρομοκρατική νομοθεσία», τα άρθρα 187Α και 187Β του Ποινικού Κώδικα. Οι αντιδραστικές αυτές αλλαγές, στις κατευθύνσεις της Οδηγίας 541/2017 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, έχουν μια σειρά επικίνδυνες διατάξεις. Ήδη, με τον Ποινικό Κώδικα του ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος, ως Αντιπολίτευση, διακήρυσσε, βέβαια, ότι θα καταργήσει τον «τρομονόμο», κάτι που δεν έκανε, είχαν γίνει οι πρώτες αλλαγές στο άρθρο 1, ώστε να διευρυνθεί το αξιόποινο και να υπαχθούν περισσότερα αδικήματα στην περίπτωση του 187Α.

Τώρα, η Νέα Δημοκρατία, με τη νέα διατύπωση, επιδιώκει να μη μείνει έξω, πραγματικά, ούτε ένα αδίκημα από το οποίο να μη μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να υπαχθεί στο αδίκημα της τρομοκρατίας. Μάλιστα, στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, ένα ακόμα αδίκημα που πρώτη φορά εντάχθηκε στον «τρομονόμο» από τον ΣΥΡΙΖΑ, περί δημόσιας ή μέσω διαδικτύου, απειλής για τρομοκρατική πράξη, αυξάνεται η απειλούμενη ποινή από τα τρία στα πέντε έτη για το αδίκημα αυτό.

Επίσης, με την παράγραφο 7, ποινικοποιείται μέχρι και η πραγματοποίηση ταξιδιού όταν θα εικάζεται ότι αυτή γίνεται με σκοπό την εκπαίδευση για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων. Θέλουμε, εδώ, να επισημάνουμε ότι ήταν τροχιοδεικτική η απαράδεκτη πρωτόδικη δικαστική απόφαση που αφορούσε στη γνωστή υπόθεση με τον συγκατηγορούμενο και σύντροφο της Ηριάννας, στο σκεπτικό της οποίας αξιολογήθηκε ως ένδειξη ενοχής, ουσιαστικά, η πραγματοποίηση ενός ταξιδιού της στην Ισπανία και τώρα, αυτή την απαράδεκτη απόφαση, η Κυβέρνηση έρχεται και τη μετατρέπει σε νομοθετική διάταξη.

Αντίστοιχα, στην παράγραφο 4 του άρθρου 187Β, προστίθεται νέα διάταξη με την οποία τα ελληνικά δικαστήρια οφείλουν, κατά την επιμέτρηση της ποινής για τα αδικήματα της τρομοκρατίας, να λάβουν ως επιβαρυντικές περιστάσεις τυχόν καταδικαστικές αποφάσεις δικαστηρίων άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Η διάταξη αυτή είναι ιδιαίτερα προβληματική αν λάβουμε υπόψη ότι πολλές χώρες της Ε.Ε., με τον όρο «τρομοκρατία», προσπαθούν να εντάξουν κάθε ριζοσπαστική, προοδευτική σκέψη - ιδεολογία που αμφισβητεί αυτό το σύστημα. Είναι γνωστές οι κατευθύνσεις της Ε.Ε. για την ριζοσπαστικοποίηση και πώς, τέλος πάντων, αυτές υπάγονται στις διατάξεις «περί τρομοκρατίας» και συνδέονται με αυτές.

Η προσθήκη, λοιπόν, και αυτής της αντιδραστικής διάταξης γίνεται προκειμένου η Ελλάδα να είναι συνεπής με τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από την Κύρωση της Σύμβασης αριθμ.198 του Συμβουλίου της Ευρώπης, όπως αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση.

Επιπλέον, είναι χαρακτηριστική και απαράδεκτη η επαναφορά, με το άρθρο 167 παράγραφος 1 και άρθρο 168, της ποινικοποίησης των αγώνων κατά των πλειστηριασμών, καθιστώντας, μάλιστα, αυτεπάγγελτη τη δίωξη για την πρόκληση της όποιας και απλής, ακόμα, σωματικής βλάβης κατά τη διάρκεια αυτών των κινητοποιήσεων, στο άρθρο 4, παράγραφος 5 αυτού, που είχε μεν, ως ρητή αναφορά, καταργήσει ο ΣΥΡΙΖΑ το προηγούμενο διάστημα, αλλά στην πραγματικότητα, ουσιαστικά, διατηρούσε τη γενικότερη διάταξη για όσους πλειστηριασμούς δεν γίνονταν αποκλειστικά ηλεκτρονικά, αλλά παρέμεναν στα δημόσια καταστήματα.

Καταλαβαίνουμε ότι αυτή είναι η απαραίτητη προετοιμασία σας για την καταστολή των εύλογων αντιδράσεων που υπάρχουν ήδη και εκφράζονται από το λαϊκό κίνημα, για τους σχεδιαζόμενους μαζικούς πλειστηριασμούς της λαϊκής κατοικίας που πρόκειται να προχωρήσετε το επόμενο διάστημα.

Στα πλαίσια της ευρύτερης κατεύθυνσης της ενίσχυσης της καταστολής, πρέπει να ειδωθεί και η πρόβλεψη του άρθρου 272, για τη μετατροπή σε κακούργημα, όπως ήδη επισημάνθηκε, της κατασκευής και κατοχής ή προμήθειας των μολότοφ, εκρηκτικών υλικών κ.λπ., όταν ο υπαίτιος την τελεί αυτή την πράξη ενώ διαπράττει διατάραξη κοινής ειρήνης. Μία διάταξη που, με την ιδιαίτερα γενική και αόριστη διατύπωσή της, μπορεί να περιλάβει μια σειρά κινητοποιήσεις και βέβαια εύκολα μπορεί να αξιοποιηθεί και να στραφεί κατά των κινητοποιήσεων του Λαϊκού Κινήματος. Δυστυχώς, υπάρχει προηγούμενη αρνητική εμπειρία και χρειάζεται να ληφθεί υπόψη, για το γεγονός ότι μπορεί η κατηγορία της κατοχής εκρηκτικών υλών, πολλές φορές, να είναι αβάσιμη και να χρησιμοποιείται για να στοχοποιηθούν συμμετέχοντες σε διαδηλώσεις.

Επιπλέον, θεωρούμε τουλάχιστον προβληματική τη νέα διατύπωση του άρθρου 137Α, για τα βασανιστήρια που γίνεται, ώστε να υιοθετηθεί ο ορισμός της διεθνούς σύμβασης για τα βασανιστήρια, διότι, με βάση τη σύμβαση αυτή, το έγκλημα λέτε ότι τελείται ακόμα και όταν, ανεξαρτήτως των σκοπών, η επιλογή του παθόντος έχει γίνει λόγω συγκεκριμένων χαρακτηριστικών, όπως του φύλου, της θρησκείας κ.λπ.. Ωστόσο, στο νομοσχέδιο, ενώ ρητά αναφέρεται ότι, για όσα προβλέπονται στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 2, δεν εφαρμόζεται το άρθρο 82 Α, που αφορά το έγκλημα για τα ρατσιστικά χαρακτηριστικά.

Εμείς θεωρούμε ότι πρέπει η διάταξη αυτή να παραμένει σε ισχύ, διότι αυτή επαυξάνει το αξιόποινο των πράξεων όταν αυτές γίνονται με τέτοιου είδους ρατσιστικά χαρακτηριστικά και όταν σκοπούν σε αυτές τις ιδιαίτερες ιδιότητες του παθόντος. Θεωρούμε ότι θα έπρεπε, με βάση τη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 137 Α, να εντάσσεται και η περίπτωση όπου η επιλογή του παθόντος γίνεται με βάση την πολιτική του ιδεολογία, αλλά όχι στο πλαίσιο των περιπτώσεων της παραγράφου 1, δηλαδή της αποκήρυξης της αιτιολογίας τους, διότι αυτές δεν περιλαμβάνονται και δεν τιμωρούνται ως τέτοια τα βασανιστήρια σε αυτή την περίπτωση.

Δεύτερον, ενώ στην παράγραφο 2, ουσιαστικά, περιγράφονται, όπως είπαμε προηγούμενα, τα βασανιστήρια με κατ' εξοχήν ρατσιστικό κίνητρο, όταν αποκλείετε την εφαρμογή του άρθρου 82 Α, ουσιαστικά διατηρείτε μία, κατ' εμάς, απαράδεκτα χαμηλή ποινή για την περίπτωση των βασανιστηρίων που είναι από τα πιο βαριά ουσιαστικά, για την εξαθλίωση της ανθρώπινης αξίας και αξιοπρέπειας. Νομίζουμε ότι είναι απαράδεκτα χαμηλό το όριο των δέκα ετών.

Από την άλλη μεριά, στα άρθρα 159 και 159Α, που διατυμπανίζει, ουσιαστικά, η Κυβέρνηση ως απευθείας χτύπημα στη διαπλοκή μέσω της επέκτασης της εφαρμογής του και στους βουλευτές για το σύνολο των καθηκόντων τους, αλλά και στους Υφυπουργούς, θεωρούμε ότι είναι προκλητική εξαίρεση το γεγονός ότι δυσχεραίνετε ακόμη περισσότερο την άσκηση ποινικής δίωξης κατά διευθυντικών στελεχών επιχειρήσεων, με την πρόβλεψη ότι η τιμώρηση κατ΄ αυτών γίνεται μόνο στην περίπτωση που, όπως επισημαίνει και η αιτιολογική έκθεση, η παραβίαση του καθήκοντος επιμελείας τους καλύπτεται από τον δόλο του δράστη και εξαιρείτε τις περιπτώσεις της εξ αμελείας τέλεσης.

Βέβαια, στην ίδια λογική θεωρούμε προκλητική την εξαίρεση της μόνο κατ' έγκληση και όχι αυτεπάγγελτης άσκησης ποινικής δίωξης στις περιπτώσεις της απιστίας των τραπεζικών στελεχών στο άρθρο 391 του ΠΚ. Πραγματικά, θεωρούμε εκκωφαντική τη συμφωνία της Νέας Δημοκρατίας και του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κυρίως ως προς τις αλλαγές που δεν προτείνει, με το νομοσχέδιο αυτό, η Νέα Δημοκρατία.

Πιο συγκεκριμένα, η Νέα Δημοκρατία διατηρεί στο ακέραιο τους αμερικανόπνευστους θεσμούς της ποινικής δικαιοσύνης, δηλαδή της ποινικής διαπραγμάτευσης, συνδιαλλαγής και διαταγής που εισήγαγε και συστηματοποίησε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Με τους θεσμούς αυτούς, καθιερώνεται ένα απαράδεκτο παζάρι για το ύψος της ποινής ανάμεσα σε εισαγγελέα και κατηγορούμενο, που έχει ως αποτέλεσμα το κοινωνικό ζήτημα της διερεύνησης της τέλεσης της αξιόποινης πράξης και της τιμωρίας της, να μεταφέρεται ουσιαστικά στην ιδιωτική σφαίρα.

Γίνεται, δηλαδή, ατομική η υπόθεση του κατηγορουμένου, ο οποίος, πλέον, στέκεται μπροστά στον εισαγγελέα πίσω από κλειστές πόρτες, γεγονός που συνιστά σοβαρή περιστολή του τεκμηρίου αθωότητας που, συστηματικά, περιστέλλεται τις τελευταίες δεκαετίες με σειρά αποφάσεων και μέτρων σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ενώσεως και διεθνώς.

Επίσης, με τους θεσμούς αυτούς, θίγονται ακόμα και συνταγματικές αρχές, όπως η αρχή της δημοσιότητος, της αμεσότητος και της προφορικότητος, αλλά, βέβαια, παραβιάζεται και η αρχή της ανεύρεσης της αλήθειας.

Πιο συγκεκριμένα, για την ποινική διαπραγμάτευση που διατηρείτε, είναι διαδεδομένη βέβαια σε μια σειρά ευρωπαϊκών χωρών, αλλά κυρίως στις Η.Π.Α., όπου η συντριπτική πλειοψηφία των ποινικών υποθέσεων ολοκληρώνεται χωρίς ακροαματική διαδικασία και τη διαδικαστική ουσιαστικά διερεύνηση της ενοχής του κατηγορουμένου, αλλά μέσω της εκ των προτέρων δήλωσης ενοχής του κατηγορουμένου, προκειμένου να επωφεληθεί τυχόν ευεργετικών διατάξεων για την ποινή που θα του επιβληθεί.

Με άλλα λόγια, η Δικαιοσύνη, με τους θεσμούς αυτούς, δεν καλείται να αποδείξει την ενοχή του κατηγορουμένου, αλλά ουσιαστικά να διαπραγματευτεί μαζί του το ύψος της επιβαλλόμενης ποινής. Έτσι, ο κατηγορούμενος καλείται να επιλέξει είτε μια χρονοβόρα και κοστοβόρα ποινική ακροαματική διαδικασία είτε την εκ των προτέρων επιβολή κάποιας μειωμένης ποινής μέσω της δήλωσης ενοχής του.

Ο θεσμός αυτός αποτελεί περίτρανη απόδειξη ότι ακόμη και αυτή η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας αποτελεί «άδειο πουκάμισο», καθώς είναι παραπάνω από πιθανό όμοιες καταστάσεις να κρίνονται ανόμοια βάσει των διαφόρων παραγόντων που καμία σχέση δεν έχουν με την επιμέτρηση της ποινής, όπως είναι βέβαια η κοινωνικοοικονομική θέση του κατηγορουμένου, η φυλετική του καταγωγή και βέβαια, η δυνατότητα που έχει να επιλέξει και να πληρώσει μια καλύτερη, εάν θέλετε, ή πολυτελή υπεράσπιση ή να καταφύγει στη λύση των φασόν ομολογιών ενώπιον του εισαγγελέα, προκειμένου να αποφύγουν περαιτέρω δικαστικές δαπάνες που δεν έχουν δυνατότητα να στηρίξουν.

Ομοίως, και ο θεσμός της ποινικής συνδιαλλαγής αφορά έναν πολύ μεγάλο αριθμό αδικημάτων, ιδιαίτερα οικονομικού χαρακτήρα. Εμείς διαφωνούμε με αυτούς τους θεσμούς. Σύμφωνα με αυτές τις νέες διατάξεις, στις περιπτώσεις των αδικημάτων που έχουν να κάνουν με απάτες κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε. και συνολικότερα κατά μιας σειράς οικονομικών αδικημάτων χωρίς άσκηση της βίας, που είναι βέβαια αδικήματα κακουργηματικού χαρακτήρα, μπορεί, σε μεταγενέστερο χρόνο της άσκησης της ποινικής δίωξης και αφού έχει αποκαλυφθεί ο δράστης αυτών, να προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής μιας συμβολικής ποινής εφόσον αποκατασταθεί η οικονομική ζημία που αυτός έχει επιφέρει.

Θεωρούμε ότι, και στην περίπτωση αυτή, πρόκειται για μια σκανδαλώδη διάταξη, την ίδια στιγμή που δεν γίνεται καμιά ρητή πρόβλεψη για τους χιλιάδες εργαζόμενους που σύρονται για κακουργηματικές υπεξαιρέσεις και οι οποίοι, φυσικά, αδυνατούν να επιστρέψουν τα χρήματα που έλαβαν για τους μισθούς που τους καταβλήθηκαν αχρεωστήτως το προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Ομοίως, και ο θεσμός της ποινικής διαταγής που παραμένει αλώβητος. Εκδίδεται, ουσιαστικά, καταδικαστική απόφαση χωρίς την υποχρέωση τήρησης ακροαματικής διαδικασίας και χωρίς την υποχρέωση κλήτευσης του κατηγορουμένου. Είναι κατανοητό ότι τέτοιου είδους διατάξεις προσβάλουν και το τεκμήριο της αθωότητας του κατηγορουμένου και του στερούν ενός βαθμού δικαιοδοσία.

Θεωρούμε ότι η Κυβέρνηση, επίσης, διατηρεί την οριζόντια μείωση των ποινών, η οποία, στην πραγματικότητα, εξυπηρετεί τη συστηματική αποσυμφόρηση κρατουμένων από τις υπέρ-κορεσμένες φυλακές, όπως ήταν η μείωση του ανώτατου ορίου πρόσκαιρης κάθειρξης από τα 20 στα 15 έτη. Θεωρούμε ότι από τη γενική διατήρηση της γενικής μείωσης των ποινών με την επιλεκτική αύξηση, από την πλευρά της Ν.Δ., ορισμένων μόνο εγκλημάτων, γίνεται φανερό πόσο επίπλαστος και αποπροσανατολιστικός είναι ο χαρακτήρας της προοδευτικότητας ή μη των αλλαγών με βάση το αν μειώνονται ή αυξάνονται γενικά οι ποινές.

Το ουσιαστικό ζήτημα, για εμάς, είναι ποινές σε ποιους παραβάτες, για ποια αδικήματα και σε ποιες συνθήκες, με ποιες προϋποθέσεις και για ποιο σκοπό. Το κυριότερο, βέβαια, είναι ότι, αν υπάρχει μια συνολικότερη αντί-εγκληματική πολιτική, η οποία να ξεκινά από τη διαμόρφωση των προϋποθέσεων, ώστε να μειώνονται οι εγκληματικές συμπεριφορές, να συνεχίζεται με μια σωφρονιστική διαδικασία που, πραγματικά, θα διαπαιδαγωγεί τον αποδεδειγμένα υπαίτιο για την τέλεση της αξιόποινης πράξης και να ολοκληρώνεται, βέβαια, με την ουσιαστική επανένταξη και τη στήριξή του στην κοινωνική ζωή.

Εμείς, για τους λόγους αυτούς, λέμε ότι θα καταψηφίσουμε, επί της αρχής, τις αλλαγές του Ποινικού Κώδικα και θα τοποθετηθούμε πιο αναλυτικά στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Αντώνης Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κ. Υπουργέ, προεκλογικά, θυμόμαστε πάρα πολύ καλά ότι κατακρίνατε τον ΣΥΡΙΖΑ και την Κυβέρνηση όταν τροποποίησε – γιατί, ουσιαστικά, δεν κατήργησε, απλώς τροποποίησε και αυτός - τον ν.283 του 1985, με το ν.4619 του Ιουλίου του 2019. Όμως, είχατε πει - θυμάμαι τότε - και το λέγατε σε όλους τους τόνους ότι ορισμένα άρθρα, τα οποία εξαφάνισε τότε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, θα τα επαναφέρετε.

Ξεκαθαρίζω ένα-ένα τα πράγματα για να τα βάζουμε κάτω, διότι το να λέμε πολλά λόγια είναι φτώχεια. Το άρθρο 181, Προσβολή Συμβόλων του Ελληνικού Κράτους, κ. Υπουργέ. Είχε καταργηθεί, είχε εξαφανιστεί στον ν.4619, του Ιουλίου του 2019, από τον ΣΥΡΙΖΑ. Γιατί δεν το επαναφέρατε; Νομίζω ότι ο καθένας Έλληνας είναι περήφανος για τα σύμβολά του. Ήταν μέχρι τρία χρόνια φυλακή. Για ποιον λόγο το Υπουργείο δεν τον επαναφέρει;

Συνεχίζω, με το άρθρο 198, κ. Υπουργέ. Κακόβουλη βλασφημία. Για να δούμε εδώ ορισμένα πράγματα, γιατί, μάλλον, κάτι δεν πάει καλά. Το να αλλάζετε ορισμένα πράγματα - και σωστά τα κάνετε - προς τη σωστή κατεύθυνση, με ορισμένα άρθρα για την τρομοκρατία, αλλά και ορισμένα άρθρα για τις μολότοφ, τα εκρηκτικά κτλ. - και πάλι, εδώ πέρα, θα δείτε ότι, με το άρθρο 187α, υπάρχει μια δικλίδα ασφαλείας και σε αυτό. Για την κακόβουλη βλασφημία. Όποιος βρίζει - αυτό ήταν στον νόμο του 1985 - καθ' οιονδήποτε τρόπο τον θεό, τιμωρείται με δύο έτη φυλάκισης. Εξαφάνισε ο ΣΥΡΙΖΑ το άρθρο αυτό και εσείς δεν το επανατοποθετήσατε.

Έχουμε Καθύβριση Θρησκευμάτων. Και αυτό με δύο έτη φυλακή. Βέβαια, επειδή είσαστε άθεοι και άθρησκοι ορισμένοι, δεν υπάρχει πρόβλημα. Να καταργηθούν όλα και να βρίζουμε εδώ πέρα θεούς και δαίμονες. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Όμως, κ. Υπουργέ, στο άρθρο 200, που λέει «όποιος παρεμποδίζει συνάθροιση για λατρεία ενεργεί υβριστική πράξη και τιμωρείται με δύο χρόνια φυλακή». Αυτό, το τιμωρείτε. Όποιος, όμως, καθυβρίζει θρήσκευμα, δεν τιμωρείται. Καταργήθηκε και αυτό.

Άρθρο 201, Περιύβριση Νεκρών, και αυτό το κατήργησε ο ν.4619 και εσείς λέγατε ότι θα το επαναφέρετε. Δεν το επαναφέρατε.

Για να πάμε τώρα σε κάποια άλλα άρθρα, τα οποία είναι πολύ σημαντικά κατά την άποψή μας.

Ό,τι έχει να κάνει με εγκλήματα που ανάγονται στη στρατιωτική υπηρεσία, κ. Υπουργέ, πίστευα ότι η Ν.Δ. δεν θα το κάνει αυτό, δεν θα συνεχίσει αυτό που έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ. Καταργεί τα άρθρα 202 και 203. Όποιος, με πρόθεση, προτρέπει στρατιωτικό που υπηρετεί να παραβεί στρατιωτική εντολή, τιμωρείται μέχρι τρία έτη. Δηλαδή, όποιος του πει να μην πάει να φυλάξει σκοπιά, που είναι μια στρατιωτική εντολή, τιμωρείται. Τώρα, καταργήθηκε από τον ΣΥΡΙΖΑ και δεν τον επαναφέρετε. Μάλιστα.

Στο άρθρο 203, τεχνητή πρόκληση ανικανότητας, για να μην υπηρετήσει στον στρατό. Προέβλεπε φυλάκιση μέχρι δύο έτη και στέρηση πολιτικών δικαιωμάτων. Το κατήργησε ο ΣΥΡΙΖΑ και δεν το επαναφέρετε εσείς. Αυτό είναι σε συνδυασμό με το άρθρο 204, που αφορά την απάτη για την αποφυγή στράτευσης. Ακόμη και στους ανυπότακτους, τους δίνετε ουσιαστικά άσυλο. Ξέρετε ότι η πατρίδα μας έχει πρόβλημα στη θητεία, η θητεία είναι, ούτως ή άλλως, μειωμένη με 9 και 12 μήνες, αντίστοιχα, στο ναυτικό. Σκεφτείτε πόσες χιλιάδες είναι οι ανυπότακτοι. Είναι άνθρωποι που δεν πηγαίνουν στρατό, άρα, τεχνηέντως, βγάζουν τον εαυτό τους εκτός στρατιωτικής θητείας. Το ίδιο ισχύει και για το 205, ανυπότακτοι μέχρι ενός έτους. Τώρα, τίποτα.

Πάμε, τώρα, σε ορισμένα άλλα άρθρα. Από την άλλη πλευρά, βλέπουμε ότι δείχνετε πολύ μεγάλο ενδιαφέρον όσον αναφορά τους πλειστηριασμούς. Είναι σαν να λέτε «μην ενοχλείτε τα κοράκια». Στο άρθρο 169, δείχνετε πολύ μεγάλο ενδιαφέρον για τους πλειστηριασμούς. Τιμωρείται ακόμα και αυτός που θα ανακόψει ή θα σταματήσει έναν πλειστηριασμό ή θα εισέλθει σε ένα συμβολαιογραφικό κατάστημα.

Το άρθρο 256, απιστία σχετικά με την υπηρεσία. Το καταργήσατε και αυτό.

Το άρθρο 258, υπεξαίρεση στην υπηρεσία. Αυτά τα είχε καταργήσει ο ΣΥΡΙΖΑ ή, τουλάχιστον εμείς, δεν τα βλέπουμε πουθενά. Για να τα δείτε, κύριε Υπουργέ, μήπως τα έχετε ξεχάσει.

Το άρθρο 346, ασέλγεια μεταξύ συγγενών. Η ερωτική συνεύρεση μεταξύ συγγενών, το οποίο σαφώς η ορθόδοξη ανατολική εκκλησία μας αποδοκιμάζει, είναι θέμα που διαφεύγει της προσοχής και του σκοπού του παρόντος νομοσχεδίου;

Το άρθρο 351, σωματεμπορία.

Το άρθρο 373. Το 1985 προέβλεπε το αξιόποινο της τυμβωρυχίας και της νεκροσυλίας ως μορφές κλοπής. Το εν λόγω άρθρο καταργήθηκε με τον ν.4619 του Ιουλίου του 2019 και δεν το επαναφέρετε.

Διακεκριμένη κλοπή, στο άρθρο 374. Κύριε Υπουργέ, βλέπω ότι προβληματίζεστε και ζορίζεστε. Ακούστε τι κάναμε, πήραμε τον Ποινικό Κώδικα του 1985, τον βάλαμε δίπλα με τον Ποινικό Κώδικα του 2019 και δίπλα βάλαμε τον δικό σας, έτσι βγήκαν αυτά που σας λέω, δεν σας λέω τρομερά πράγματα.

Διακεκριμένη κλοπή, στο άρθρο 374, κακουργηματικού χαρακτήρα. Είναι θετικό το γεγονός, αλλά γιατί επαναφέρετε το ύψος των κλοπιμαίων στις 120.000 ευρώ; Κύριε Υπουργέ, εάν η κλοπή γίνει με ένα άτομο, είναι πλημμέλημα. Εάν γίνει με δύο και περισσότερα άτομα και εάν τα κλοπιμαία είναι πάνω από 120.000 €, είναι κακούργημα. Στο σημείο αυτό, εισάγετε μια αξιόποινη πράξη που συρρέει φαινομενικά τόσο με το άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα όσο και με το άρθρο 334 του Ποινικού Κώδικα, παράγραφος 1, διατάραξη οικιακής ειρήνης, φαινομενική συρροή.

Πάμε στο άρθρο 90. Κύριε Υπουργέ, πρέπει να μας εξηγήσετε τι σημαίνει πραγματικά. Δυστυχώς, σε αυτό το νομοσχέδιο, αφήνετε ένα σκοτεινό σημείο σχετικά με το αδίκημα της απιστίας από τραπεζικά στελέχη, το οποίο, σύμφωνα με την τροποποίηση, θα διώκεται το τραπεζικό στέλεχος μόνο κατόπιν εγκλήσεως και όχι αυτεπάγγελτα. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 5 του παρόντος, αναφέρετε ότι «έτσι, ενισχύεται το νομικό πλαίσιο, ώστε να προστατεύεται η ελευθερία άσκησης της οικονομικής δραστηριότητας, η οποία καταδεικνύει την αποτελεσματικότητα της δημοκρατικής λειτουργίας της εκτελεστικής εξουσίας στην άμεση και καθημερινή οικονομική δραστηριότητά του». Τι είναι; Δημιουργική ασάφεια; Αυτό δεν το καταλαβαίνουμε. Ξέρετε εσείς μπορεί να είστε νομικοί, νομομαθείς, αλλά ο απλός λαός πρέπει να καταλαβαίνει ορισμένα πράγματα. Τι είναι αυτό; Αυτό είναι μια δημιουργική ασάφεια, άλλα εννοεί και άλλα λέει.

Τι υποδηλώνει δηλαδή, να καταλάβουμε. Ότι, απαλλάσσοντας τα τραπεζικά στελέχη από τον φόβο της εισαγγελικής έρευνας σε επισφαλή δάνεια, γιατί εδώ αυτό αναφέρεται, που υπέγραφαν χωρίς να έχουν τις απαραίτητες εξασφαλίσεις -θυμόσαστε τι έγινε και εσείς τα καταδικάζατε- προστατεύεται η ελευθερία άσκησης της οικονομικής δραστηριότητας που καταδεικνύει την αποτελεσματικότητα της δημοκρατικής λειτουργίας της κυβέρνησης, της εκτελεστικής εξουσίας, δηλαδή;

Δεν καταλαβαίνουμε. Ρίχνοντας όλο το βάρος στους πολίτες που συναλλάσσονται με τις τράπεζες και συνάπτουν δάνεια και υποχρεώνοντάς τους να γνωρίζουν εάν η σύμβαση δανείου που υπογράφουν ή υπέγραψαν διαθέτει όλα τα απαραίτητα κριτήρια και δεν είναι επισφαλής; Θα υποχρεώνετε τον μέσο πολίτη να γνωρίζει αν η σύμβαση που υπογράφει με το τραπεζικό στέλεχος είναι νομικά ασφαλής εκατέρωθεν; Δηλαδή, εάν ο πολίτης καταλάβει πως υπάρχει αδίκημα, θα πρέπει να υποβάλλει έγκλιση για να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος τραπεζικού στελέχους και αν δεν το καταλάβει, το τραπεζικό στέλεχος μένει στο απυρόβλητο, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα αυτεπάγγελτης εισαγγελικής έρευνας. Αυτό αποκαλείται «προστασία της ελεύθερης άσκησης της οικονομικής δραστηριότητας, η οποία καταδεικνύει την αποτελεσματικότητα της δημοκρατικής λειτουργίας της εκτελεστικής εξουσίας».

Επιπροσθέτως, τι θα απογίνουν οι εκκρεμείς ποινικές διαδικασίες που έχουν ανοίξει, χωρίς την υποβολή εγκλίσεως, με αντικείμενο το αδίκημα της απιστίας για το οποίο, σύμφωνα με το παρόν νομοσχέδιο, θα απαιτείται έγκλιση, ενώ, σύμφωνα με το προ ισχύον δίκαιο, διώκονταν αυτεπαγγέλτως;

Θέλω να δούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί έχω την εντύπωση, εδώ, στο άρθρο 390, ότι πρέπει να το ξαναδούμε οπωσδήποτε. Απαλλάσσει ολόκληρη την οικονομική και πολιτική ολιγαρχία της χώρας από κάθε τραπεζικό δάνειο και τα φορτώνει όλα στον λαό. Ξεπλένει, δηλαδή, άμεσα, κάθε οικονομικό ολιγάρχη που χρωστάει εκατοντάδες εκατομμύρια και κάθε μιντιάρχη που χρωστάει εκατομμύρια στο κράτος. Επίσης, κάθε κόμμα και κάθε πολιτικό και πολιτική οικογένεια, ο νοών νοείτο, που χρωστούν δάνεια σε τράπεζες. Τους αποδίδει, λοιπόν, λευκούς και χωρίς χρέη στην κοινωνία και ταυτόχρονα μετακυλήει όλα τα χρέη στις τράπεζες και στις πλάτες των απλών φορολογουμένων. Με λίγα λόγια, ξεπλένει και ξεχρεώνει ολόκληρη την ελληνική και όχι μόνο ολιγαρχία. Θα πούμε περισσότερα στα άρθρα.

Δόλια χρεωκοπία, κύριε Υπουργέ, άρθρο 398 και το λέω και για τους συνεργάτες σας. Απορούμε, επειδή το ψάξαμε πάρα πολύ καλά, καταργήθηκε με τον νόμο 4619 του Ιουλίου από τον ΣΥΡΙΖΑ, αφήνοντας ελεύθερο σε οποιοδήποτε ιδιώτη μεγαλοεπιχειρηματία να μπορεί να χρεωκοπεί σκοπίμως την επιχείρησή του, προκειμένου να μην εξυπηρετήσει τις οφειλές του σε πιστωτές και δανειστές, προκαλώντας έτσι ένα τεράστιο πρόβλημα στην αγορά, στο εμπόριο, στο δημόσιο, εάν έχει οφειλές σε ΔΟΥ ή ασφαλιστικά ταμεία κ.λπ.. Ούτε αυτό προβλέπεται από το παρόν νομοσχέδιο, δόλια χρεωκοπία.

Το άρθρο 110α, απόλυση υπό όρους, είναι ένα θέμα το οποίο το είχατε θίξει. Προς θετική κατεύθυνση είναι η αύξηση του ελαχίστου χρόνου παραμονής, αν και η αύξηση των ισοβίων δεν υπήρξε. Ισόβια δεσμά είναι 15 χρόνια, όπως υπήρξε και με τον ΣΥΡΙΖΑ. Είκοσι ήταν με το ‘85.Δεκαπέντε έγιναν επί ΣΥΡΙΖΑ, δεκαπέντε τα αφήσατε. Η αύξηση του ελάχιστου χρόνου παραμονής στη φυλακή, προκειμένου ο καταδικασθείς να απολυθεί, υπό τον όρο της κατ’ οίκον έκτισης ποινής με ηλεκτρονική επιτήρηση, αντί για 17 έτη το αυξάνετε στα 22 έτη. Είναι προς τη θετική κατεύθυνση, ενώ, σε περίπτωση ευεργετικού υπολογισμού της παρ. 2, από 16 έτη σε 20 έτη.

Ωστόσο, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι πρέπει να εξετάσουμε τις περιπτώσεις καταδικασθέντων για τρομοκρατικές ενέργειες, που, ανά πάσα ώρα και στιγμή, αποτελούν κίνδυνο για την Πολιτεία και για τα ειδεχθή εγκλήματα. Μιλάω για τον βιασμό -και κυρίως για τον βιασμό παιδικών ψυχών, μικρών παιδιών- για ανθρωποκτονία με πρόθεση, για ασέλγεια σε ανήλικο, για εμπρησμό, όπως και για λαθροδιακίνηση. Δηλαδή, αυτό που γίνεται τώρα, που είναι ένα εθνικό πρόβλημα πλέον και έτσι το έχει χαρακτηρίσει και η Κυβέρνηση και το λέει όλος ο ελληνικός λαός.

Είναι μία επιτακτική εθνική ανάγκη να σταματήσει η λαθρομετανάστευση. Οι λαθροδιακινητές, αυτοί οι οποίοι παίρνουν παιδικές ψυχές, αθώες γυναίκες και τις πνιγούν, πρέπει να τιμωρούνται. Γιατί, λοιπόν, δεν βάζουμε μία τροπολογία, ούτως ώστε να πάνε με ισόβια δεσμά; Και όταν λέμε «ισόβια δεσμά» για τα ειδεχθή εγκλήματα, να παραμένουν ισόβια. Ούτε 15, ούτε 16, ούτε 20. Άμα λέμε «δις ισόβια» σημαίνει ότι δεν θα βγει ποτέ από τη φυλακή, γιατί έχουμε καταντήσει να σκοτώνει κάποιος δέκα ανθρώπους και να καταδικάζεται σε δέκα φορές ισόβια και να βγαίνει. Ο Κουφοντίνας καταδικάστηκε σε 11 φορές ισόβια. Και λοιπόν; Άρα, συμφέρει να σκοτώσεις πέντε παρά έναν. Θα μείνεις 15 χρόνια στη μία περίπτωση και 20 χρόνια στη δεύτερη. Μεγάλη υπόθεση.

Έχουμε να πούμε πολλά ακόμη για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και κυρίως για την μολότοφ που ναι ,μεν, έγινε κακούργημα όταν ρίξει κάποιος μολότοφ σε δημόσιο χώρο. Υπάρχει, όμως, ένα πάρα πολύ έξυπνο τρικ μέσα. Όταν συλληφθεί κάποιος και στο σακίδιό του έχει μολότοφ, αλλά τις παραδώσει λίγο πριν από την ανάκριση, τότε είναι πλημμέλημα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν είναι έτσι. Το κρίνει ο δικαστικός λειτουργός.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δεν είναι έτσι; Τότε, να μας το εξηγήσετε.

Εμείς επιφυλασσόμαστε και επί της αρχής και επί των άρθρων. Θα καταθέσουμε τις δικές μας προτάσεις, κύριε Πρόεδρε, σε όσα διαφωνούμε. Όπως έχουμε πει, η Ελληνική Λύση θα κάνει πάντα μία σοβαρή αντιπολίτευση και θα λέει αυτά τα οποία συμφέρουν τους πολίτες.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Καλαφάτης Σταύρος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Παφίλης Αθανάσιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρούμε ότι το κείμενο του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα είναι ένα κείμενο αρκετά φιλελεύθερο, το οποίο, με ανθρωποκεντρική αντίληψη και σημαντικές καινοτομίες, αναμόρφωσε με μεγάλη επιτυχία το προηγούμενο κείμενο του Ποινικού Κώδικα, διαπνεόμενο, πάνω από όλα, από την αρχή της επιείκειας, η οποία διέπει, έτσι και αλλιώς, την ιδέα της Δικαιοσύνης και συνιστά τη μεγαλύτερη δυνατή εξατομίκευση της ποινής και του εξορθολογισμού των ποινών.

Οπότε, όπως πολύ σωστά επισήμανε και ο κ. Λάππας, θα έπρεπε το κείμενο του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα να αφεθεί, ώστε να δοκιμαστεί πρακτικά.

Θα εκφράσω, παρομοίως, την εκτίμησή μου προς όλα τα μέλη της προηγούμενης Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, με ιδιαίτερη μνεία στην κυρία Συμεωνίδου- Καστανίδου, την οποία είχα τη μεγάλη τιμή να έχω Καθηγήτρια όταν ήμουν φοιτήτρια στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο.

Το νέο πλαίσιο που καταθέτει η Κυβέρνηση αναφορικά με τον Ποινικό Κώδικα συνάδει, πλήρως, με το αφήγημα «νόμος και τάξη» που έχει, ήδη, εισάγει η Κυβέρνηση, τόσο νομοθετικά όσο και ρητορικά και επικοινωνιακά. Το νομοσχέδιο θεσμοθετεί ένα εξαιρετικά αυστηρότερο πλαίσιο σε σχέση, για παράδειγμα, με τη συμμετοχή σε τρομοκρατική οργάνωση, θεσπίζοντας ποινές ακόμη και για ταξίδια στο εξωτερικό υπόπτων για τρομοκρατία.

Αυτό, βεβαίως, παραπέμπει στην περίπτωση Περικλή-Ηριάννας, όπου ο πρώτος είχε ταξιδέψει στην Ισπανία, σημειώνοντας ότι αθωώθηκε με το τρέχον νομοθετικό πλαίσιο. Παράλληλα, προβλέπεται ποινή φυλάκισης, τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, για όποιον, με οποιοδήποτε τρόπο, παρέχει σε άλλον κάθε είδους χρηματοοικονομικά μέσα ή οδηγίες ή πληροφορίες ή κατευθύνσεις ή στρατολογεί νέα μέλη, γνωρίζοντας ότι, με αυτό τον τρόπο, διευκολύνει ή υποβοηθά στην τέλεση των εγκληματικών δραστηριοτήτων της οργάνωσης της παρ. 1.

Ταυτόχρονα, το νομοσχέδιο στέκεται εκδικητικά απέναντι στους πολυισοβίτες, αυξάνοντας κατά πέντε έτη το όριο αποφυλάκισης για πολυισοβίτες, ενώ θέτει και στο στόχαστρό του κοινωνικές δράσεις, όπως, για παράδειγμα, διαμαρτυρίες σε δημόσιες υπηρεσίες, αρχές και ΔΕΚΟ, ορίζοντας ως ποινή φυλάκισης μέχρι και τρία χρόνια. Το νομοσχέδιο καταπιάνεται, επίσης, με το μείζον θέμα των πλειστηριασμών, μέσα στο ευρύτερο πλαίσιο της αγοραίας διαχείρισης των «κόκκινων δανείων», ποινικοποιεί όχι απλώς τις εκφράσεις διαμαρτυρίας, αλλά ακόμα και την παρουσία σε χώρους διεξαγωγής πλειστηριασμών, όπως τα Συμβολαιογραφεία, και δη απλώς με την γνώμη του διεξάγοντα υπαλλήλου πλειστηριασμών.

Επιπροσθέτως, καθιστά το νομοθετικό πλαίσιο για την απιστία των τραπεζιτών ευνοϊκότερο για τους ίδιους και για την ολιγαρχία, αφήνοντας, ουσιαστικά, στο απυρόβλητο τους τραπεζίτες που «κούρεψαν» τα θαλασσοδάνεια της ελίτ, ζημίες τις οποίες κλήθηκε ο ίδιος ο ελληνικός λαός να πληρώσει μέσω των απανωτών ανακεφαλαιοποίησεων.

Βεβαίως, να αναφέρουμε, στον αντίποδα, και δύο θετικά στοιχεία. Το πρώτο είναι η αυστηροποίηση των ποινών στους μεθυσμένους οδηγούς και το δεύτερο είναι η αυστηροποίηση του πλαισίου δωροδοκίας και δωροληψίας δημοσίων υπαλλήλων συμπεριλαμβανομένων πλέον των υφυπουργών και αυτοδιοικητικών.

Ειδικότερα. Βάσει των νέων διατάξεων του Ποινικού Κώδικα, οι πολυισοβίτες θα έχουν δικαίωμα να ζητήσουν αποφυλάκιση μόνο εφόσον θα έχουν συμπληρώσει πραγματική έκτιση ποινής μέσα στη φυλακή 22 έτη από 17, όπως προβλέπεται σήμερα. Επιπροσθέτως, ακόμα και με τον ευεργετικό υπολογισμό- όπως τα ημερομίσθια εντός της φυλακής- θα πρέπει να έχει εκτιθεί στη φυλακή πραγματική ποινή 20 ετών αντί για 16 που προβλέπεται.

Το νομοσχέδιο προβλέπει αυστηρότερες ποινές για αδικήματα που διαπράττονται κατά τη διάρκεια αδειών των κρατουμένων, ώστε να εκτείνονται εξ’ ολοκλήρου, μετά, δηλαδή, την έκτιση της ποινής και χωρίς τη δυνατότητα συγχώνευσης και χωρίς να προσμετρούνται να ευεργετήματα των ημερομίσθιων.

Πραγματοποιούνται ουσιώδεις αλλαγές στα ζητήματα της τρομοκρατίας. Θεσπίζονται ποινές ακόμα και για ταξίδια στο εξωτερικό υπόπτων για τρομοκρατία, ενώ τιμωρούνται, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, όποιος, με οποιοδήποτε τρόπο, παρέχει σε άλλον κάθε είδους χρηματοοικονομικά μέσα, οδηγίες, πληροφορίες, στρατολογεί νέα μέλη, γνωρίζοντας ότι, με τον τρόπο αυτό, διευκολύνει ή υποβοηθά την τέλεση των εγκληματικών δραστηριοτήτων. Διερωτόμαστε, λοιπόν, αν ακόμα μια απλή χρηματική κατάθεση μιας μητέρας στον λογαριασμό του παιδιού της, ύποπτου για τρομοκρατική οργάνωση, θα μπορεί να την εμπλέξει σε νομικές περιπέτειες.

Με ποινή φυλάκισης μέχρι τρία χρόνια τιμωρείται όποιος πραγματοποιεί ταξίδια με σκοπό να τελέσει ή να συμβάλει στην τέλεση του τρομοκρατικού εγκλήματος. Ουσιαστικά, δηλαδή, με τις δύο αυτές προβλέψεις, όποιος ύποπτος για τρομοκρατία ταξιδέψει, καθίσταται κατηγορούμενος.

Ειδικές διατάξεις ρυθμίζουν την ποινική μεταχείριση όσων χρησιμοποιούν ή κατασκευάζουν εκρηκτικές ύλες ή και εκπαιδεύουν ακόμα άτομα στην τεχνική των εκρηκτικών υλών. Έτσι, λοιπόν, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, όποιος κατασκευάζει, προμηθεύεται ή κατέχει εκρηκτικές ύλες ή εκρηκτικές βόμβες από τις οποίες μπορεί να προκληθεί κίνδυνος για άνθρωπο, τιμωρείται με φυλάκιση 3 ετών, ενώ εάν η χρήση των μολότοφ γίνεται σε δημόσιους χώρους, ο δράστης θα τιμωρείται με κάθειρξη ως 10 έτη. Καμία πρόβλεψη, όμως, για τη αυστηροποίηση ποινών σε σχέση, π.χ. με την κατοχή ενός περίστροφου, που θεωρείται πολύ πιο επικίνδυνο και πολύ πιο πρόσφορο να προκαλέσει βλάβη. Έτσι, λοιπόν, ρητώς υπογραμμίζεται ότι δεν μιλάμε για τη χρήση, ακόμη και για την απλή κατοχή, π.χ. μέσα στο σακίδιο ενός διαδηλωτή αν εντοπιστεί μολότοφ, κινδυνεύει με κάθειρξη μέχρι δέκα χρόνια.

Επιπλέον, αυστηροποιείται το νομικό πλαίσιο και για όσους επιτίθενται σε δημοσίους υπαλλήλους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως είναι οι ελεγκτές της εφορίας και οι συμβολαιογράφοι, των οποίων τώρα τα γραφεία, με τις νέες διατάξεις, μετατρέπονται σε οχυρά, τόσο κατά τη διεξαγωγή των πλειστηριασμών όσο και πριν ή μετά από αυτούς. Προβλέπεται ότι το δικαστήριο, εκτός από ποινή φυλάκισης, μπορεί να επιβάλει σε κατηγορούμενους για τέτοιες υποθέσεις και χρηματική ποινή.

Με άλλη διάταξη του νομοσχεδίου προβλέπεται, επίσης, ποινή φυλάκισης μέχρι τρία χρόνια σε όποιον, δημόσια ή με οποιοδήποτε τρόπο ή μέσω του διαδικτύου, απειλεί να τέλεση τρομοκρατικής πράξης ή προκαλεί ή διεγείρει σε διάπραξή της και έτσι εκθέτει σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη.

Βεβαίως, να αναφερθούμε στο άρθρο για την απιστία των τραπεζικών στελεχών. Σε μια προσπάθεια να διευκολυνθούν οι τράπεζες στη διευθέτηση των «κόκκινων δανείων», απαιτείται πλέον για τον καταλογισμό, για την άσκηση της ποινικής δίωξης του αδικήματος της απιστίας ως προς τα τραπεζικά στελέχη, η προηγούμενη έγκληση. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι με αυτό τον τρόπο ακυρώνονται όλες οι ποινικές διώξεις σε τραπεζίτες σε σχέση με τα «θαλασσοδάνεια» για τα οποία, όπως προανέφερα, κλήθηκε να πληρώσει ο ίδιος ο Έλληνας φορολογούμενος πολίτης με την ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών.

Δε θα αναφερθώ, περαιτέρω, σε άλλα άρθρα. Θα είμαι πιο αναλυτική στην κατά άρθρο συζήτηση. Σε σχέση με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, θεωρούμε ότι το ισχύον κείμενο ανταποκρίνεται στο αίτημα για αναμόρφωση και επικαιροποίηση των διατάξεων που σχετίζονται με την ποινική διαδικασία και εναρμονίζεται με τα μοντέλα άλλων ευρωπαϊκών χωρών.

Τελειώνοντας, ως προς τον Ποινικό Κώδικα, αυτό που μένει ως εντύπωση είναι ότι, από τη μια, αναγνωρίζουμε ότι η Κυβέρνηση έχει κάνει κάποιες σωστές προσθήκες, αλλά, ως επί το πλείστον, επιχειρείται να ικανοποιηθεί ένα κοινό ψηφοφόρων, το οποίο έχει ήδη πειστεί από την Κυβέρνηση για δήθεν «άνοδο, καλπασμό της εγκληματικότητας», σα να εξυπηρετείται με αυτό τον τρόπο μια αυτοεκπληρούμενη προφητεία, ώστε με αυτό τον τρόπο να αιτιολογείται η αυστηροποίηση του πλαισίου της ποινής.

Δηλώνουμε, λοιπόν, ότι καταψηφίζουμε επί της αρχής και επιφυλασσόμαστε ως προς τα άρθρα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κυρία Αβραμόπουλου και για την οικονομία του χρόνου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκαν οι επί της αρχής τοποθετήσεις των εισηγητών και αγορητών των Κομμάτων. Τώρα, εισερχόμαστε στον κατάλογο των συναδέλφων βουλευτών που ζήτησαν τον λόγο.

Έχει ζητήσει να προηγηθεί ο βουλευτής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Χάρης Καστανίδης, όχι γιατί διετέλεσε Υπουργός Δικαιοσύνης, αλλά διότι την ίδια ώρα συνεδριάζει η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας

Κύριε Καστανίδη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μείνω στη συζήτηση επί της αρχής σε μερικές γενικές παρατηρήσεις. Όταν θα ακολουθήσει η συζήτηση των άρθρων, θα κάνω πιο συγκεκριμένες προτάσεις. Θα προϊδεάσω, όμως, κ. Υπουργέ, για ορισμένες παρατηρήσεις, που πρέπει, να λάβετε πολύ σοβαρά υπόψη.

Η κακή νομοθέτηση που συχνά διακρίνει το έργο μας οφείλεται στο ότι ακόμη και στα ζητήματα μεγάλης σημασίας, επιστημονικής, κοινωνικής ή πολιτικής, για τα οποία θα μπορούσαμε να οργανώσουμε διακομματική συναίνεση, η πολιτική ζωή αφίσταται αυτής της ανάγκης, με αποτέλεσμα να χρειάζεται μέσα σε λίγους μήνες, όπως συμβαίνει τώρα, να ξανανομοθετούμε, για να τροποποιήσουμε σχετικά πρόσφατο και πολύ καλό νομοθέτημα, τον 4619 ο οποίος κύρωσε τον Ποινικό Κώδικα και τον 4620 που κύρωσε τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Έχει δίκιο η κυρία Γιαννακοπούλου στην επισήμανσή της, ότι τα πράγματα θα ήταν διαφορετικά, εάν σε χρόνο ανύποπτο είχαμε κληθεί όλοι να συζητήσουμε - εγώ δεν συμμετείχα στην προηγούμενη Βουλή- τους Κώδικες και όχι σε εκλογικό χρόνο. Κώδικες που ετοίμαζαν οι Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές ξεκινώντας από το μακρινό 2010. Σε ανύποπτο χρόνο η διάθεση όλων θα ήταν καλύτερη. Δε θα πειθαρχούσαμε σε πιθανές μικροκομματικές σκοπιμότητες και το αποτέλεσμα θα ήταν, ίσως, πιο οριστικό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επισημαίνω ότι όταν συνέστησα την πρώτη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για τον Ποινικό Κώδικα υπό τον αείμνηστο Μανωλεδάκη και την Επιτροπή για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας υπό τον καθηγητή Λάμπρο Μαργαρίτη, είχα την προσδοκία ότι θα καταλήγαμε σύντομα για ώριμο επιστημονικά, πολιτικά και κοινωνικά θέμα. Πράγματι, σχεδόν ένα χρόνο μετά η Επιτροπή υπό τον Μανωλεδάκη - λίγο αργότερα η Επιτροπή για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας - ήταν έτοιμη..

Το σχέδιο του νέου Ποινικού Κώδικα ήταν έτοιμο από τότε και ο κορμός των διατάξεών του περιλαμβάνεται ήδη στο νόμο που ψηφίσαμε, τον 4619. Θα μπορούσαμε, να έχουμε νομοθετήσει νωρίτερα, εάν μετά την απομάκρυνσή μου - έφυγα, γιατί έπρεπε, να μετακινηθώ στο Υπουργείο Εσωτερικών - οι διάδοχοί μου Υπουργοί Δικαιοσύνης όλων των Κυβερνήσεων δεν παρέτειναν ασκόπως τις εργασίες. Φτάσαμε, τελικά, στον κ. Καλογήρου, ο οποίος νομοθέτησε ορθώς κατά την άποψή μου, αλλά δεν έπρεπε, να συμβεί αυτό στον κρίσιμο χρόνο των εκλογών και, βεβαίως, ο νυν Υπουργός Δικαιοσύνης είναι υποχρεωμένος με βάση και τις διακηρύξεις του Κόμματός του να προχωρήσει σε ορισμένες τροποποιήσεις.

Τώρα, κύριε Υπουργέ, θέλω να σας παρακαλέσω να πάρετε υπόψη σας ορισμένες παρατηρήσεις, οι οποίες θα γίνουν και κατά τη συζήτηση επί των άρθρων.

Υιοθετείτε σειρά ρυθμίσεων με το νομοσχέδιο που εισηγείστε, το μεγαλύτερο μέρος των οποίων είναι η συνέχιση των προτάσεων της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Και νομίζω ότι κάνετε το οφειλόμενο. Υιοθετείτε όμως και διατάξεις, οι οποίες δεν είναι της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής και είναι άκρως προβληματικές. Σε μία περίπτωση σας επαινώ, και το λέω κυριολεκτικά, διότι υπερβήκατε την πρόταση της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, η οποία πρότεινε δια της πλειοψηφίας της, οι κακουργηματικές απιστίες να διώκονται μόνο κατ’ έγκληση. Υπερβήκατε την πρόταση της πλειοψηφίας και εισηγείσθε να διώκονται, όπως άλλωστε έπραξε και η προηγούμενη κυβέρνηση, αυτεπαγγέλτως, πλην της εξαιρέσεως των τραπεζικών στελεχών. Αυτή την εξαίρεση κρατήστε την. Ορθά επισημάνθηκε ότι είναι άκρως προβληματική και δογματικά και συνταγματικά. Θα την συζητήσουμε όταν φτάσουμε στην τροποποίηση του άρθρου 390. Αλλά έχει δίκιο ο συνάδελφος κύριος Μυλωνάκης, ο οποίος παρατήρησε ότι εάν αναγνώσετε, δεν ξέρω ποιος είναι ο συντάκτης και ούτε θέλω να ξέρω, τη διατύπωση της Εισηγητικής Έκθεσης στο άρθρο 5 για την τροποποίηση του 390, θα συμπεράνετε ότι πρόκειται για διατύπωση, η οποία υποδηλώνει άνθρωπο, ο οποίος τελεί εν απολύτω συγχύσει ή δεν γνωρίζει ελληνικά ή προσπαθεί κάτι να κρύψει. Ακόμη και τα γένη των υποκειμένων δεν μπορεί να ξεχωρίσει.

Κύριε Υπουργέ, τροποποιείτε το άρθρο 168. Εισάγετε τροποποιήσεις στο άρθρο 290 Α΄. και στο άρθρο 308, εισάγετε τον όρο «διάρρηξη» στο άρθρο 374 που θέλει ερμηνεία και φυσικά έχουμε τη ρύθμιση του 390. Επαναλαμβάνω, όσα εισάγετε, και εδώ είναι ένα καλό παράδειγμα το 168- φαντάζομαι σας το ζήτησε με επιμονή μεταξύ άλλων το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, αλλά το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, όπως και στη σωφρονιστική πολιτική δεν μπορεί να κάνει και νομοθετικά κείμενα σωστά- είναι άκρως προβληματικά. Θα σας τα εξηγήσω μετά, αλλά κρατήστε παρακαλώ ότι οι τροποποιήσεις των άρθρων 168, 290 Α΄, 308, 390 και 374 είναι προβληματικές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκιουλέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, εισαγωγικά, να παρατηρήσω το εξής: Κάνετε αυτό που, πραγματικά, ανέμενε και η συντριπτική πλειοψηφία του νομικού κόσμου, αλλά και η ελληνική κοινωνία. Δηλαδή, επαναφέρετε τα αυτονόητα στη σωστή τους βάση. Γιατί θέλω να πω ότι η προηγούμενη κυβέρνηση που είχε ξεκινήσει αυτή τη μεγάλη μεταρρύθμιση, την τόσο απαραίτητη στον Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, την οδήγησε σε κάποιες διαδικασίες πάρα πολύ βιαστικές, παραμονές των εκλογών, σε έναν χρόνο που αδικούσε αυτή καθ’ αυτή τη μεταρρύθμιση, χωρίς ουσιαστικά τη συμμετοχή πολλών κομμάτων της αντιπολίτευσης και προτίμησε να δρομολογήσει, συζητήσει μόνη και να ψηφίσει τις διατάξεις αυτές που, επαναλαμβάνω, πολλές από αυτές ήταν απαραίτητες δεκαετίες ολόκληρες. Άρα, λοιπόν, είναι πανθομολογούμενο ότι αυτή η μεταρρύθμιση στους Κώδικες, τόσο στον Ποινικό όσο και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και στους υπόλοιπους Κώδικες, είναι άκρως απαραίτητη. Αν σκεφτεί κανείς από πότε θεσπίστηκαν αυτά τα βασικά νομοθέτημα, παρά το γεγονός ότι κατά καιρούς είχαμε διάφορες τροποποιήσεις, προσθήκες, αφαιρέσεις από τους Κώδικες, ωστόσο εδώ έγινε μια σωστή και επιμελημένη δουλειά.

Το δεύτερο, και γι' αυτό σας είπα ότι χαίρομαι ειλικρινά που έρχεστε, ως κυβέρνηση, και κάνετε το αυτονόητο, επαναφέρετε όλα αυτά που η ελληνική κοινωνία είχε επισημάνει και τα είχε στιγματίσει και εδώ πια, ας μη βιαστούν οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ να πουν ότι συνωμότησαν όλοι εναντίον τους, δεν μπορεί να συνωμοτήσει η πλειοψηφία της ελληνικής κοινωνίας, η συντριπτική πλειοψηφία του νομικού κόσμου και σχεδόν το σύνολο του πολιτικού κόσμου εις βάρος της προηγούμενης κυβέρνησης, γιατί, τελικώς, δεν καταλαβαίναμε το πόσο σημαντικές ήταν κάποιες διατάξεις που, κατά την ταπεινή μου άποψη, όχι μόνο ήταν στρεβλώσεις, αλλά ουσιαστικά εξυπηρετούσαν τις ιδεοληψίες αρκετών στελεχών της προηγούμενης κυβέρνησης. Θα ήθελα να ξεκαθαρίσω ότι αυτό αδίκησε ουσιαστικά την ίδια τη μεταρρύθμιση.

Με αυτή την παρατήρηση, έρχομαι πολύ γρήγορα να πω ότι κρατώ μια μεγάλη επιφύλαξη για τον θεσμό των Μονομελών Εφετείων, μια αμφισβήτηση που επικρατεί και στον νομικό κόσμο. Εδώ, διίστανται οι απόψεις και είναι αναγκαία η επιτάχυνση στους ρυθμούς απονομής της δικαιοσύνης, καθώς είναι τραγικά βραδείς οι ρυθμοί αυτοί. Από την άλλη πλευρά, σας τα λέω, διότι, επί είκοσι χρόνια ως μαχόμενος δικηγόρος και ειδικά στα ποινικά δικαστήρια, έχω ζήσει όλη αυτή την τραγική κατάσταση. Από την άλλη πλευρά, το Μονομελές Εφετείο, πραγματικά, εγείρει αμφιβολίες για το κατά πόσο μπορεί η κρίση ενός Δικαστή, έμπειρου βεβαίως, Εφέτη να είναι πάντοτε ορθή και ίσως, κάποια στιγμή, να μπορούμε να προλάβουμε την ατραπό στο να οδηγηθούμε σε μια εσφαλμένη κρίση που, βεβαίως, αυτό θα το προλάμβανε η πολυμελής σύνθεση ενός δικαστηρίου.

Αυτή είναι μια αμφιβολία που ισχύει και δεν σας το κρύβω, κύριε Υπουργέ, ότι την καταθέτω και εγώ, αν και σαφώς είμαι υπέρ της όσο το δυνατόν ταχύτερης απονομής δικαιοσύνης. Δεν έχω να προτείνω κάτι άλλο και το καταθέτω απλά σαν προβληματισμό. Σας λέω ότι φοβούμαι ότι ο ένας Δικαστής μπορεί να οδηγηθεί και σε εσφαλμένη κρίση. Από την άλλη, αντιλαμβάνομαι απόλυτα την αναγκαιότητα να περάσει μια τέτοια διάταξη.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι ήταν αυτονόητο πως η χρήση εκρηκτικών υλών δε μπορεί να μην είναι κακούργημα. Είναι δυνατόν να μπορεί κανείς να κατέχει εκρηκτικές ύλες και όλο αυτό να θεωρείται ότι θα μπορούσε να περάσει σαν ένα αδίκημα πλημμεληματικού χαρακτήρα; Θεωρώ ότι τα αυτονόητα έπρεπε να επαναφερθούν.

*(Θόρυβος στην Αίθουσα)*

Κύριοι συνάδελφοι, αν διαφωνείτε, είναι δικαίωμά σας, αλλά είναι δικαίωμά μου να θεωρώ ότι αυτά οδήγησαν σε τέτοιες ρυθμίσεις εξαιτίας των ιδεοληψιών που διακατείχαν πολλά από τα μέλη της προηγούμενης κυβέρνησης. Δηλαδή, είναι δυνατόν να έχει κάποιος στον σάκο του εκρηκτικές ύλες, να παρουσιάζεται μπροστά αυθορμήτως όταν βλέπει αστυνομικούς και να λέει ότι έχει πέντε μολότοφ και τρία tnt και να απαλλάσσεται της ευθύνης; Είναι δυνατόν τέτοιες εξωφρενικές ρυθμίσεις να θεωρούνται ότι είναι αυτονόητες; Για μένα, αυτονόητο είναι ότι, πράγματι, πρέπει να οδηγηθούμε σε αυστηροποίηση ποινών για κάποια αδικήματα και, μάλιστα, στην αναγωγή τους σε κακουργήματα, ακριβώς επειδή δεν είναι μόνο ότι θα λειτουργήσει προληπτικά μια αυστηρότερη ποινή, αλλά και γιατί θα πρέπει, ως κοινωνία, το ευνομούμενο να το αποδεικνύουμε με αυτά που προβλέπουμε και ειδικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Οι αυτοτελείς αξιόποινες πράξεις, όπως η παροχή πληροφοριών, η στρατολόγηση, η χρηματοδότηση μελών σε εγκληματική οργάνωση, νομίζω ότι, πράγματι, επειδή όλα αυτά εντάσσονται στο ευρύ πλαίσιο της τρομοκρατίας, ήταν μια πολύ ορθή ενέργεια. Επίσης, είναι σημαντικό αυτό που αφορά στην έκτιση μεγαλύτερης ποινής από τους πολυισοβίτες, για να μπορούμε να μιλάμε για την υφ’ όρων απόλυση, είναι κάτι που νομίζω ότι ικανοποιεί το κοινό περί δικαίου αίσθημα.

Θα ήθελα να κλείσω με το ζήτημα της ενεργητικής δωροδοκίας. Η μετατροπή του, εκ νέου, σε κακούργημα, αυτονόητο, αλίμονο αν δεν γινόταν.

Θέλω να σας συγχαρώ, κ. Υπουργέ, που επαναφέρετε αυτά που όλοι τα ζητούσαμε. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αυγέρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ :** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πολύ σημαντικό που ο συνάδελφος από την Πλειοψηφία, ο βουλευτής Θεσσαλονίκης, κ. Γκιουλέκας, αναφέρθηκε στην πολύ σημαντική συμβολή της προηγούμενης κυβέρνησης, μέσα από την προηγηθείσα τροποποίηση των Κωδίκων, ένα έργο που οφείλουμε να πούμε ότι ήταν αποτέλεσμα προσπάθειας πολλών ετών, ένα έργο πολυμελούς επιστημονικής επιτροπής, που απαρτιζόταν από πανεπιστημιακούς, δικαστές, εισαγγελείς, δικηγόρους, ανθρώπους με πολύ μεγάλη εμπειρία και γνώση.

Θα μιλήσω μετά για κάποιες παραμέτρους που έθεσε ο κ. Γκιουλέκας σε σχέση με τις εμμονές και τις ιδεοληψίες από την πλευρά της μεταρρύθμισης της προηγούμενης κυβέρνησης και θα ήθελα λίγο να σταθώ στην προχειρότητα που χαρακτηρίζει αυτό εδώ το νομοσχέδιο που συζητείται σήμερα και παρουσιάζεται στη Βουλή.

Επιστημονικές διαφωνίες για τον Ποινικό Κώδικα, που ψηφίστηκε το καλοκαίρι, μπορεί να υπήρξαν και να υπάρχουν, αλλά κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αυτός διαφυλάσσει τη φιλελεύθερη και αξιακή φυσιογνωμία του ελληνικού ποινικού δικαίου.

Ωστόσο, σήμερα, λίγους μήνες μετά από την ανάληψη της εξουσίας από τη Νέα Δημοκρατία, χωρίς καν αυτοί οι Κώδικες να έχουν εφαρμοστεί στην πράξη, χωρίς να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη και χωρίς καν η εφαρμογή τους να έχει καταδείξει την αναγκαιότητα αυτών των τροποποιήσεων, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας σπεύδει να έρθει να τους τροποποιήσει.

Είναι προφανές ότι στα σχέδια αυτών των τροποποιήσεων των Κωδίκων, αποτυπώνεται η εμμονική προσέγγιση της Νέας Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης, αλλά κυρίως – αυτό που είναι και το πιο επικίνδυνο – η πλήρης απαξίωση του φιλελεύθερου ποινικού μας δικαίου και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης.

Αναδεικνύεται αυτό που, ουσιαστικά, θέλει από την πρώτη στιγμή να μας δείξει η Κυβέρνηση, ότι θέλει τη δικαστική εξουσία, το μεγάλο της λάφυρο, καταπατά τη διάκριση των εξουσιών, αδιαφορεί για την ασφάλεια δικαίου, τη διαφθορά, τα οικονομικά εγκλήματα και επενδύει μόνο σε μικροκομματικά οφέλη.

Οι Κώδικες, έτσι όπως προτείνεται η τροποποίησή τους σήμερα, μας φέρνουν πολύ πίσω από το φιλελεύθερο πνεύμα των Κωδίκων του Χωραφά, αναιρώντας βασικές αξιακές κατακτήσεις του ποινικού μας συστήματος. Παραπέμπουν σε έναν Ποινικό Κώδικα – ας μου επιτραπεί η έκφραση, κυρία Κανέλλη – του Ιαβέρη και σε κάποιες μεσαιωνικές αντιλήψεις, αντιλήψεις που μας γυρίζουν πίσω, ποινικοποίησης της σκέψης αντί της πράξης.

Οι κρίσιμες αλλαγές θα μπορούσαν να συνοψιστούν στη βαριά τιμώρηση της σκέψης, και αυτό είναι το πολύ επικίνδυνο, και στην προνομιακή ατιμωρησία ενός κατ’ εξοχήν οικονομικού εγκλήματος του «λευκού κολλάρου», όπως, για παράδειγμα, αυτές οι αλλαγές που έρχονται σε σχέση με την απιστία τραπεζικών στελεχών και αναφέρομαι σε αυτήν την ιστορία, το πώς, για να οδηγηθεί στη δικαιοσύνη ένα τραπεζικό στέλεχος για «θαλασσοδάνεια» που έχουν δοθεί σε επιχειρήσεις, Μ.Μ.Ε. ή ακόμα και σε κόμματα, θα πρέπει να υπάρχει έγκληση από την ίδια την τράπεζα. Κατά συνέπεια, ελαστικοί με τα «λευκά κολλάρα», αλλά πάρα πολύ αυστηροί με τους ανθρώπους του δρόμου, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι το έγκλημα ενός ανθρώπου του δρόμου δεν έχει και τη δική του απαξία.

Όλες αυτές οι λογικές δεν συνάδουν με τη φυσιογνωμία του δικαίου μας και μας εισάγουν σε μία ταξική ποινική πολιτική.

Υπάρχει ο φόβος της παραβίασης της αρχής της διάκρισης των εξουσιών και ο κίνδυνος μιας μεθόδευσης συγκάλυψης όλων των μεγάλων υποθέσεων διαφθοράς και ξεπλύματος μαύρου χρήματος.

Η προειδοποίηση της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος για τον κίνδυνο η χώρα να εκτεθεί διεθνώς ως αναποτελεσματική στη δίωξη σοβαρότατων εγκλημάτων, καθόλου δεν στάθηκε ικανή, κυρίες και κύριοι, κύριε Υπουργέ, να αποτρέψει τους σχεδιασμούς της Κυβέρνησης.

Με τις προτεινόμενες αλλαγές, δεν τιμωρείται πλέον η βαρύτητα και η απαξία κάποιας αξιόποινης πράξης, αλλά κυρίως η σκέψη, στοιχεία που είναι πολύ ικανά για να θεμελιώσουν ενοχή.

Οι αντιλήψεις αυτές, που διαπερνούν το πνεύμα του νέου σχεδίου, οδηγούν σε αναχρονιστικές και σκοταδιστικές αντιλήψεις περασμένων ετών και φυσικά στην υπέρμετρη καταστολή.

Θα ήθελα να σταθώ λίγο σε αυτό που ακροθιγώς είπα για τα «λευκά κολλάρα» και το θέμα της απιστίας. Η διασπάθιση και η κατασπατάληση του δημόσιου χρήματος σε βάρος όλων των Ελλήνων, που συντελέστηκε τα προηγούμενα χρόνια, τα σκάνδαλα με τα «θαλασσοδάνεια», τα εξοπλιστικά, το ΚΕΕΛΠΝΟ, τη Novartis, πρέπει να κουκουλωθούν γρήγορα και αυτό αποτυπώνεται σε αυτή τη νομοθετική σας πρωτοβουλία. Οι ανοιχτές υποθέσεις στη δικαιοσύνη να κλείσουν άμεσα, οι ένοχοι να συνεχίσουν ανενόχλητοι και οι ατιμώρητοι το έργο τους.

Λυπάμαι που το λέω, αλλά πρόκειται για μία σκανδαλώδη φωτογραφική διάταξη, για μια ωμή παρέμβαση στο έργο της δικαιοσύνης, συνιστά θεσμική και συνταγματική επιτροπή, που δεν μπορεί να νομιμοποιηθεί εύκολα, ούτε από την πλειοψηφία των Βουλευτών και θα παρακαλούσα να σταθείτε σε αυτό και να το σκεφτείτε πάρα πολύ καλά.

Η έγκληση, από εξαίρεση, γίνεται πλέον κανόνας. Είναι προφανές ότι θα αχρηστευτούν όλες οι εκκρεμείς ποινικές υποθέσεις, σε σχέση με αυτά για τις οποίες είχε κινηθεί η δίωξη αυτεπάγγελτα είτε πρόκειται για πλημμελήματα είτε για κακουργήματα. Η στόχευση και η μεθόδευση είναι προφανής. Τρυφερότητα για όσους διέπραξαν οικονομικά εγκλήματα στο πλαίσιο της λειτουργίας των τραπεζών, σε μία περίοδο που το οικονομικό έγκλημα διεθνοποιείται και λαμβάνει παγκόσμιες διαστάσεις και αναζητείται η θωράκιση της οικονομίας, η παρούσα Κυβέρνηση, με χαριστικές διατάξεις, αμνηστεύει όλα τα οικονομικά σκάνδαλα, αδιαφορώντας για τις συνέπειες που θα έχει στην ελληνική οικονομία και τις απώλειες δισεκατομμυρίων εσόδων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ξεκινήσω με την παρατήρηση ότι όταν οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ μιλούν για πολιτικές στοχεύσεις, θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεχτικοί, διότι ένα νομοθέτημα, μια επίπονη προσπάθεια, επιφανών νομικών και πολιτικών, τελικά κατάφεραν να το απαξιώσουν, βάζοντας αμφιλεγόμενες διατάξεις για να πετύχουν πολιτικές σκοπιμότητες. Διότι, όλα τα εγκλήματα, τα οποία υποβαθμίστηκαν από κακουργήματα σε πλημμελήματα, είχαν πολιτική στόχευση και μόνο. Εγώ θα περίμενα από τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ να απαντήσει στο απλό ερώτημα «γιατί αυτή η βιασύνη, γιατί η σπουδή να έρθει μετά την προκήρυξη των εκλογών, ως έσχατο σχέδιο νόμου από το ΣΥΡΙΖΑ, ο Ποινικός Κώδικας και ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας;». Υπήρχαν πολιτικές σκοπιμότητες πίσω από αυτή την ενέργεια; Ναι ή όχι;

Σε ό,τι αφορά τώρα, κύριε Πρόεδρε, το γενικό μέρος για το οποίο συζητάμε σήμερα. Έγινε πολύς λόγος για την αυστηροποίηση των ποινών και νομίζω ότι αυτό πράγματι γίνεται και γίνεται επειδή ανταποκρινόμαστε σε μια προεκλογική δέσμευση έναντι του ελληνικού λαού. Είχαμε πει ότι τα συγκεκριμένα αδικήματα θα τα επαναφέρουμε ως κακουργήματα, θα τα αναβαθμίσουμε από άποψη ποινικών κυρώσεων. Όμως, πρέπει να επισημάνω ότι το κακό έχει γίνει, διότι όσα έχουν τελεσθεί και έχει περάσει ο χρόνος της πλημμεληματικής παραγραφής, οι υπαίτιοι αυτών των αδικημάτων δεν μπορούν πλέον να λογοδοτήσουν στην ελληνική δικαιοσύνη.

Το δεύτερο, το οποίο θα ήθελα να επισημάνω, τόσο στον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ όσο και στην κύρια συνάδελφο από το Κίνημα Αλλαγής, είναι ότι η ποινή, θα πρέπει να έχουμε υπόψιν μας, πως πρέπει να υπακούει σε δύο γενικές αρχές. Η πρώτη είναι η αρχή της αναγκαιότητας και η δεύτερη είναι η αρχή της αναλογικότητας, η οποία προβλέπεται από το Σύνταγμά μας, μετά την τροποποίηση του 2001, και αφορά τόσο στην πρόβλεψη όσο και στην επιβολή της κατά την επιμέτρηση από τον δικαστή.

Υπήρξε μία τάση, την οποία είτε άμεσα ανάφεραν είτε προέκυψε από τις εισηγήσεις των συναδέλφων, μείωσης του αξιοποίνου διάφορων αδικημάτων αφενός και αφετέρου πρόβλεψης ενός δομικού πλέγματος, δήθεν βελτίωσης των εγκληματιών που θα υποκαθιστά τις ποινές, νομίζω το ανέφερε και ο κ. Λάππας και η κυρία Γιαννακοπούλου και μάλιστα είπαν ότι αυτή είναι η διεθνής τάση.

Εγώ διαφωνώ. Η διεθνής τάση, τουλάχιστον από ό,τι παρατηρώ στις σύγχρονες κοινωνίες, είναι η προσπάθεια να επιτευχθεί η γενικοπροληπτική αντιμετώπιση των εγκλημάτων, με ποινές οι οποίες θα υπακούουν στις εξής αρχές. Η πρώτη αρχή είναι η ποινική απειλή να είναι σαφώς καθορισμένη από τον νόμο, νομίζω ότι οι διατάξεις αυτές έχουν σαφήνεια και για το αδίκημα, τόσο στην αντικειμενική όσο και στην υποκειμενική υπόσταση, όσο και για τις προβλεπόμενες κυρώσεις. Η δεύτερη είναι να καθίσταται η ποινική κύρωση ευρέως γνωστή, δηλαδή, θα πρέπει κάποιος ο οποίος αποτολμά την τέλεση ενός αδικήματος, να γνωρίζει ποιες κυρώσεις έχει να αντιμετωπίσει.

Τρίτον και βασικό είναι να υπάρχει γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης, έτσι ώστε αυτός που έπραξε το κακό, να το αντιλαμβάνεται ως κακό και η κοινωνία να ξέρει ότι όποιος παραβίασε τον νόμο, πράγματι, τιμωρήθηκε. Εδώ, νομίζω, αποσκοπεί η επανακαθιέρωση του μονομελούς εφετείου ως δευτέρου βαθμού κρίσης των αδικημάτων που προβλέπονται από τον νόμο.

Η τέταρτη και βασική αρχή, κ. Πρόεδρε, και θα μου επιτρέψετε να επιμείνω σ' αυτή, αφορά στο να υπάρχει εμπιστοσύνη στους πολίτες σε ό,τι αφορά τους φορείς της ποινικής δικαιοσύνης. Εδώ, και με την αναβάθμιση των αδικημάτων σε κακουργήματα, πρέπει να υπάρχει εμπιστοσύνη στους ανακριτές, διότι ο ανακριτής, όπως είχε πει ο Ναπολέοντας όταν του έφεραν να υπογράψει τον τότε κώδικα ποινικής δικονομίας, ότι είναι πλέον ο αυτοκράτορας της δημοκρατίας, διότι έχει τη δυνατότητα, με μια διάταξη, χωρίς καμία άλλη προϋπόθεση, να κλείσει, να οδηγήσει στη φυλακή. Πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει εμπιστοσύνη στους φορείς της ποινικής εξουσίας και πρέπει να υπάρχει εμπιστοσύνη ότι οι ποινές που προβλέπονται και οι κατηγορούμενοι, οι οποίοι έχουν τελέσει τα συγκεκριμένα αδικήματα, θα υποστούν τις κυρώσεις που προβλέπονται.

Θα αναφέρω ένα παράδειγμα που, δυστυχώς, νομίζω, αμαυρώνει και στιγματίζει αυτή την προσπάθεια. Είναι το γεγονός ότι, με διαδοχικούς νόμους από το 2005 και μετά, προβλέπεται η υφ’ όρων παραγραφή, έτσι ώστε κατηγορούμενοι ή εγκληματίες που έχουν δικαστεί στον πρώτο βαθμό ή έχουν και τελεσιδικήσει οι αποφάσεις τους και δεν έχουν καταστεί ακόμα αμετάκλητες, τα αδικήματα να παραγράφονται υπό όρους και τελικά αυτοί ποτέ να μην υφίστανται τις κυρώσεις. Αυτό, επιτρέψτε μου να πω, είναι απαράδεκτο να συμβαίνει και δεν ενισχύει το πνεύμα εμπιστοσύνης των πολιτών.

Πέμπτον, η ανταπόκριση των ποινικών νόμων, τόσο στις κοινωνικές και ηθικές αξίες της δεδομένης κοινωνίας όσο και στο είδος και το ύψος των κυρώσεων. Τα άρθρα του σχεδίου νόμου, όπως διατυπώνονται, πληρούν αυτές τις προϋποθέσεις.

Θα ήθελα να αναφερθώ στη διάταξη του 390. Πράγματι, το 390, κύριε Υπουργέ, έχει μια προβληματική αιτιολογία. Θα πρέπει η αιτιολογία αυτή, κατά την άποψή μου, να ενισχυθεί. Και θα πρέπει να ενισχυθεί, διότι δεν προκύπτει με σαφήνεια ο λόγος της εξαίρεσης, η οποία, ενδεχομένως, να δημιουργεί και προβλήματα συνταγματικότητας της διατάξεως. Βεβαίως, επισημαίνω το γεγονός της μεταβατικής διάταξης που προβλέπεται από το άρθρο 6, δηλαδή, υποβολής εγκλήσεως μέσα σε ένα χρονικό διάστημα, έτσι ώστε υποθέσεις εκκρεμείς να μην οδηγηθούν τελικά σε ατιμωρησία. Το γεγονός, όμως, ότι προβλέπεται αυτή η μεταβατική διάταξη, δεν σημαίνει ότι όλες οι υποθέσεις οι εκκρεμείς θα οδηγηθούν τελικά σε κρίση από τα δικαστήρια, διότι το εύρος αυτών των περιπτώσεων μικραίνει και μάλιστα μικραίνει πάρα πολύ, διότι έγκληση μπορεί να υποβάλει μόνο ο δικαιούμενος σε αυτή, άρα ο αμέσως παθών, που δεν είναι άλλος από τις τράπεζες.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και επί των άρθρων θα κάνουμε περισσότερες παρατηρήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μπούγα, νομίζω ότι, στις δημοκρατίες, αυτοκράτορας είναι ο λαός, που αποφασίζει κυβερνήσεις και πολιτικές.

Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Καταρχάς, βλέπω, με πολύ μεγάλη ικανοποίηση, ότι επισημαίνεται πλέον το ορθό περιεχόμενο, κατά βάση, της μεγάλης τομής που επέφερε ο ΣΥΡΙΖΑ, με την ψήφιση των Κωδίκων την 1/7/2017 και, κυρίως, η επιφύλαξη των συναδέλφων της Πλειοψηφίας εδράζεται στη διαδικασία. Εδώ, βεβαίως, υπάρχει και ένα θέμα βαθιά πολιτικό, κατά πόσο μια κυβέρνηση, έστω και σε προεκλογική περίοδο, η οποία εξακολουθεί και απολαμβάνει της εμπιστοσύνης της Βουλής, μπορεί να ψηφίζει νόμους, μπορεί να εισηγείται για να κυβερνά κανονικά τη χώρα ή, επειδή είμαστε σε προεκλογική περίοδο, αφήνει κάτω τα μολύβια και δεν επιλαμβάνεται κανενός θέματος. Νομίζω ότι η απάντηση είναι προφανής, κατά την άποψή μας, αλλά, εν πάση περιπτώσει, δεν είναι της παρούσας αίθουσας.

Δεύτερον, αντλώ επιχείρημα από την τοποθέτηση του κ. Καστανίδη, ο οποίος το 2010 είχε συστήσει Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Η Επιτροπή είχε τελειώσει κατά το μείζον τμήμα τις εργασίες της και, από το 2010, φτάσαμε στο 2019, για να μπορέσουμε να υλοποιήσουμε μια απαραίτητη θεσμική τομή στον τομέα του ποινικού δικαίου, είτε με τη μορφή του Ποινικού Κώδικα είτε με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Το λέω αυτό, διότι είναι πλέον ή βέβαιο ότι, με την πρακτική που ακολουθούσαμε, η τυχόν μη κατάθεση των σχεδίων Κωδίκων, έστω και την 1η Ιουλίου, θα επέφερε τα ανάλογα αποτελέσματα.

Δεύτερον σχόλιο, και επειδή είμαστε επί της αρχής, τροποποιούμε διατάξεις, οι οποίες έχουν σχεδόν μηδενική εφαρμογή. Δηλαδή, τις ψηφίσαμε, ως Βουλή, την 1/7 και, την 1 Νοεμβρίου, τις εισάγουμε προς τροποποίηση. Τα είπε ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ότι εάν δεν λειτουργήσουν οι κανονισμοί, εάν δεν λειτουργήσουν οι κανόνες, εάν δεν εφαρμοστεί στο πεδίο της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, δεν μπορούμε να έχουμε μια σαφή εικόνα πού πάσχει.

Βεβαίως, έχετε την ευθύνη την πολιτική, ως Κυβέρνηση, ως πλειοψηφία, να εισηγηθείτε τις αλλαγές, αλλά θεμελιώνω την αντίρρησή μου στο ότι σε εξωνομικούς και εξωεπιστημονικούς λόγους εδράζεται αυτή η εισηγητική επίσπευση και όχι σε μια πραγματική αντιμετώπιση των πραγματικών προβλημάτων.

Επιπλέον, κύριε Υπουργέ, κρατώ το στοιχεία που είπατε ότι, κατά βάση, διατηρήσατε ίδια τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής και θέλω να επισημάνω, κύριοι συνάδελφοι, ότι, ως Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, μολονότι εγώ δεν συμμετείχα στην προηγούμενη Βουλή και μολονότι διαφωνήσαμε με επιμέρους εισηγήσεις της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, φέραμε unblocked το κείμενο το οποίο ψηφίσαμε. Άρα, δηλαδή, και εμείς μπορεί να έχουμε αποστάσεις από το κείμενο αυτό, που εισηγήθηκε η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, αλλά, εν πάση περιπτώσει, το θεωρήσαμε ένα απόσταγμα επιστημονικής σοφίας και νομικής κατάρτισης, το οποίο είχε τις βασικές αρχές, τις οποίες είχαμε υιοθετήσει ως παράταξη και το ψηφίσαμε.

Σήμερα, λοιπόν, που κρατάτε τους ίδιους ανθρώπους εσείς, ουσιαστικά, επιβεβαιώνετε, δια της παραλείψεως, ότι πραγματικά αυτό το νομοθέτημα που φέραμε στα βασικά του χαρακτηριστικά ήταν σωστό και κάνετε και μια έμπρακτη κριτική της αποχώρησης από τη Βουλή και της άρνησης του να προχωρήσουμε στην ουσιαστική συζήτηση των άρθρων.

Τέλος, τούτων δοθέντων, θεωρώ ότι οι αλλαγές που επιχειρείτε έχουν, κυρίως, ένα κοινωνικό αντίκρισμα - μια κοινωνική αντανάκλαση, διότι έχετε διαμορφώσει μια πολιτική, μια πολεμική -θα έλεγα- απέναντι στις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα με τις οποίες δεν συμφωνείτε, για λόγους ιδεολογικούς πρωτίστως -που είναι θεμιτό απόλυτα- και απόλυτα αποδεκτό στην κουβέντα που κάνουμε, την επιστημονική, αλλά δεν έχουν σχέση με αυτή καθαυτή τη φύση και το περιεχόμενο του νομοθετήματος και, ως εκ τούτου, αποδεικνύεται, για άλλη μια φορά, ότι «βάζουμε το κάρο μπροστά από το άλογο».

Σας ευχαριστώ πολύ. Επί των άρθρων, θα τοποθετηθώ στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Υψηλάντης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Ως γνωστόν, τα δύο κεντρικά μεγέθη στο ποινικό δίκαιο, το έγκλημα και η ποινή, δεν συνιστούν ιδιωτική υπόθεση και, πολύ περισσότερο, δεν συνιστούν υπόθεση κομματική -καθαρά κομματική, δηλαδή, τι θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ και τι θέλει η Ν.Δ..

Αυτά εδώ, ιδιαίτερα όταν άπτονται του ποινικού δικαίου θέματα, ηχούν λίγο παράταιρα στα αυτιά των πολιτών. Δεν φοβάμαι να πω ότι όλα αυτά τα οποία συνέβαιναν τον τελευταίο καιρό της διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και η σπουδή «να τελειώνουμε με εκκρεμότητες «φίλων» σε επίπεδο ποινικού δικαίου και να τα ξεκαθαρίζουμε με αποφάσεις και με διατάξεις που θα εμφιλοχωρούσαν σε τροποποιήσεις του Ποινικού Κώδικα», όλα αυτά, εδώ, καθιστούν, εξ ανάγκης και εξ’ ορισμού, απόλυτα σε μια Κυβέρνηση, η οποία θέλει να επαναφέρει τα πράγματα στην κανονικότητα, ισχυρά, ώστε να κοιτάξουμε αυτό που δεν συνιστά ακριβώς ιδιωτική υπόθεση ή των κομμάτων, αυστηρά, λόγω ιδεοληψιών κ.λπ., να το φέρουν στο επίπεδο που πρέπει και το επίπεδο που πρέπει, σε μια τέτοια περίπτωση, είναι το δημόσιο συμφέρον. Το δημόσιο, λοιπόν, συμφέρον που προβάλλεται στον δημόσιο χαρακτήρα του Ποινικού Δικαίου και ο ποινικός κολασμός που επιχειρείται πάντα με γνώμονα, ακριβώς, αυτό εδώ το μέγεθος, αυτήν εδώ την αξία.

Βασικότερη, άλλωστε, αποστολή του Ποινικού Δικαίου είναι να προστατευθούν θεμελιώδεις αξίες της κοινωνίας, αναγκαίες για τη διασφάλιση της κοινωνικής ειρήνης. Έτσι, και ο βασικός σκοπός του Ποινικού Δικαίου είναι να περιοριστούν οι καταχρήσεις του κράτους σε βάρος των ατομικών ελευθεριών, εξίσου, όμως, σημαντικό είναι να προστατέψουμε και τις ατομικές ελευθερίες μέσα σε μια επιχειρούμενη διαδικασία αυτού του είδους.

Εκτεθειμένες και σε διακινδύνευση ατομικές ελευθερίες, τα τελευταία χρόνια, έρχονται σήμερα να προστατευθούν με διατάξεις που επιχειρείτε, κύριε Υπουργέ, και γι' αυτό σας συγχαίρουμε, μέσα από τις τροποποιήσεις αυτές του Ποινικού Κώδικα και στην Ποινική Δικονομία.

Η, εκ νέου, ισχυροποίηση της ποινικής απαξίας από πλημμελήματα σε κακουργήματα της χρήσης εκρηκτικών, είναι σαφώς, όταν αφορούν, όμως, σε τρομοκρατική ενέργεια -και εδώ θα πρέπει να είμαστε λίγο προσεκτικοί, διότι έρχονται και στο μυαλό μου έθιμα του Πάσχα στην ελληνική κοινωνία, τα οποία και αυτά πρέπει να τα λάβουμε υπόψη μας- ή η αυστηροποίηση των ποινών για αδικήματα που διαπράττονται κατά τη διάρκεια αδειών κρατουμένων, τα ζήσαμε κι αυτά ή η ενεργοποίηση των διατάξεων για αδικήματα της ενεργητικής δωροδοκίας, σύμφωνα με τις διεθνείς υποχρεώσεις που έχει, ήδη, λάβει η χώρα από Διεθνείς Συμβάσεις.

Το άλλο κομμάτι στις αλλαγές του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, η «επιτάχυνση της ποινικής διαδικασίας» που είναι και το μεγάλο ζητούμενο για τη χώρα μας, έτσι ώστε να μπορέσει να επανέλθει σε μια τροχιά δικαϊκής ειρήνης και ασφάλειας δικαίου και σίγουρα η επιστροφή των αποφάσεων του Μονομελούς Εφετείου στην ποινική δικονομία, είναι ένα μέτρο το οποίο, ενδεχομένως, να βοηθήσει στην υπόθεση αυτή.

Κύριε Υπουργέ, στηρίζουμε τις επιλογές σας. Θεωρούμε ότι, μέσα από τη διαδικασία στην Επιτροπή, θα είστε «ανοικτός» σε βελτιώσεις ορισμένων διατάξεων που θα επισημάνει και η πλευρά της Πλειοψηφίας, αλλά και η Αντιπολίτευση, σε παρατηρήσεις που θα έχουν σαν στόχο τις αρχές τις οποίες, νομίζω, έθεσα και υιοθετείτε.

Τέλος, υπάρχουν και άλλα πράγματα μέσα σε αυτή την ανάπτυξη της ομιλίας που έκανα, την ολίγων λεπτών, που θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, να τα δούμε. Για παράδειγμα, και θα το πω και στην Επιτροπή σας, δεν είναι δυνατόν να δείχνει η κοινωνία αυτή ανοχή και να μην υπάρχει μια ποινική απαξία, λόγου χάρη στην αντιμετώπιση της βεβήλωσης των μνημείων μας από διάφορα graffitis κ.λπ.. Είναι μια «μάστιγα», σήμερα, στις μεγάλες κοινωνίες και θα πρέπει να το δούμε με την αυστηροποίηση του νόμου, ενός ειδικού νόμου, ειδικά για αυτά τα πράγματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιγκρής. **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να αναρωτηθούμε: Έχει αλλάξει το έγκλημα στην Ελλάδα; Αν όχι, γιατί; Αν ναι, ποιοι είναι οι λόγοι και αν υπάρχουν λόγοι. Όταν μιλάμε για έγκλημα, μιλάμε για ένα πάρα πολύ ευαίσθητο γνωστικό αντικείμενο, για μια ανθρώπινη συμπεριφορά. Δεν μιλάμε για χιλιόμετρα. Αν σας πω ότι Αθήνα - Πάτρα είναι 220 χιλιόμετρα, όλοι θα καταλάβετε πόση ώρα θα κάνετε από την εθνική οδό να φτάσετε, εντός ορίου ταχύτητας. Αν σας πω ότι αυξήθηκε η εγκληματικότητα, τι θα καταλάβετε; Δεν απευθύνομαι προσωπικά σε εσάς, εσείς θα τα καταλάβετε όλα, αλλά το κοινό, πολλές φορές, δεν καταλαβαίνει ακριβώς τι του λέμε.

Αυξήθηκε. Πώς; Σε αριθμούς; Όλο; Κάποια εγκλήματα; Είναι δυνατόν να αυξηθούν όλα; Είναι δυνατόν να μειωθούν όλα; Αυξήθηκε η ποσότητά τους; Θα πει κάποιος «υπάρχει και κάποιο άλλο μέγεθος στην εγκληματικότητα εκτός από την ποσότητα;». Δηλαδή, πέρα από τα νούμερα, υπάρχει κάτι άλλο; Βεβαίως. Υπάρχει κάτι, πολύ πιο σημαντικό, που είναι η ποιότητα του εγκλήματος. Η ποιότητα του εγκλήματος είναι το εξής: Όταν κάποιος σκοτώσει κάποιον και επειδή τσακωθήκαν στον δρόμο, οι εγκληματολογικές στατιστικές της αστυνομίας γράφουν «μία ανθρωποκτονία με πρόθεση». Αν κάποιος μπει με ένα καλάσνικοφ σε ένα σουπερμάρκετ και σκοτώσει 100 ανθρώπους, μέσα στους οποίους υπάρχουν μανάδες, παιδιά και 10 βρέφη, η στατιστική θα γράφει πάλι «μία ανθρωποκτονία». Ναι, ποινικά είναι μία, αλλά η κοινωνικοηθική απαξία της δεύτερης πράξης είναι δυσανάλογα μεγαλύτερη από της πρώτης. Αυτό είναι ένα κρίσιμο μέγεθος που δεν το μετράμε.

Η Ελλάδα μπορεί να έκανε ένα μικρό βήμα ή ένα άλμα ποσοτικά, αλλά έχει κάνει μια τεράστια αλλαγή σελίδας στην ποιότητα του εγκλήματος. Δυστυχώς, η εγκληματικότητα σήμερα, σε σχέση με την Ελλάδα δέκα χρόνια πριν, είναι τελείως διαφορετική, για έναν λόγο. Γιατί, η ελληνική κοινωνία είναι μια τελείως διαφορετική κοινωνία από αυτή που ξέραμε μέχρι χθες, με τεράστια ανοίγματα στην κοινωνική συνοχή, στην κοινωνική αλληλεγγύη, με μεγάλα ποσοστά συμπατριωτών μας στην ανεργία, με μεγάλα ποσοστά εξαθλιωμένων πολιτών που διαβιούν κάτω από το όριο της φτώχειας, πράγματα που η Ελλάδα δεν τα γνώριζε δέκα χρόνια πριν. Αυτά έχουν μια άμεση απεικόνιση στο έγκλημα, γιατί το έγκλημα, υπάρχει μία βασική εγκληματολογική αρχή, είναι η πλέον αντικειμενική μονάδα μέτρησης των σημείων κοινωνικής παθογένειας. Μια κοινωνία δεν μπορεί να έχει ούτε ένα έγκλημα παραπάνω, ούτε ένα έγκλημα παρακάτω, από το έγκλημα που της αναλογεί. Έχει ακριβώς το έγκλημα που της αξίζει.

Τα κράτη δικαίου έχουν τον επίσημο κοινωνικό έλεγχο του εγκλήματος. Με αυτόν, αντιστέκονται. Τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, δηλαδή, την αστυνομία κατά βάση, τα δικαστήρια, τα καταστήματα κράτησης και, βεβαίως, τον ποινικό νόμο. Ο ποινικός νόμος και το ποινικό δίκαιο δεν αποτελεί τίποτε άλλο παρά το ισχυρότερο όπλο καταστολής, υπό μία έννοια. Κατά τη δική μου άποψη, το μεγαλύτερο όπλο κοινωνικής άμυνας των κρατών δικαίου.

Τα φάρμακά μας είναι η πρόληψη και η καταστολή. Σε αυτά, ένα σημαντικότατο κομμάτι παίζει ο νόμος και ο νόμος πρέπει να είναι σωστός. Να δίνει σωστά αντανακλαστικά στους πολίτες. Δεν μπορεί να δημιουργεί διαδικασίες ασυδοσίας και ατιμωρησίας, ούτε βεβαίως στραγγαλισμού και απάνθρωπης και εξοντωτικής μεταχείρισης των εγκληματιών. Πρέπει να είναι σωστός και δίκαιος. Δεν πρέπει να είναι ούτε αυστηρός ούτε επιεικής. Πρέπει να είναι δίκαιος.

Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αποκαθιστά κάποια λάθη, κατά την προσωπική μου άποψη, σε βασικές διατάξεις που είχαν γίνει κάποιες, θα έλεγε κάποιος, λανθασμένες κινήσεις που δίνουν λάθος αντανακλαστικά. Σε αυτά, θα έχουμε τη δυνατότητα να μιλήσουμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Σε κάθε περίπτωση, όμως, επειδή αυτό είναι το μεγαλύτερο εργαλείο στην αντιμετώπιση του εγκλήματος, θα πρέπει να στηριχθεί, να μπορούμε να κάνουμε τις απαραίτητες βελτιώσεις, έτσι ώστε να μπορούμε να αντιμετωπίσουμε το έγκλημα που δεν είναι ίδιο με χθες, με καλύτερους όρους και προϋποθέσεις. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε. Στο σημείο αυτό θέλω να σας αναγνώσω τους εξωκοινοβουλευτικούς φορείς που έχουν κληθεί και θα έρθουν αύριο στη συνεδρίαση της Επιτροπής μας για την ακρόαση των φορέων. Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, ο Κοσμήτορας της Νομικής Σχολής Αθηνών, ο Κοσμήτορας της Νομικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ο Κοσμήτορας της Νομικής Σχολής Θράκης και ο Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος.

Είμαστε εντάξει;

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Κυρία Πρόεδρε, γιατί μόνο νομικούς;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Γιαννάκου, όποιος θέλει, προτείνει. Αυτοί προτάθηκαν. Εάν υπάρχει κάποια άλλη πρόταση, ευχαρίστως να την ακούσουμε. Δεν τους καλούμε εμεί. Oι εισηγητές των κομμάτων προτείνουν και άλλοι βουλευτές μπορούν να προτείνουν και έτσι, εάν υπάρχει κάτι, ευχαρίστως να το ακούσουμε και με αυτό σας δίνω και τον λόγο.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Είναι γεγονός ότι η φιλελεύθερη δημοκρατία έχει κανόνες και πρέπει να έχει και τα εργαλεία για να εφαρμόζονται αυτοί οι κανόνες και εννοώ, ως φιλελεύθερη δημοκρατία, και αυτήν την οποίαν είχαμε όταν ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ κυβέρνηση και τώρα, για να είμαστε ξεκάθαροι.

Είναι η κοινοβουλευτική δημοκρατία.

Αρχίζοντας, προσυπογράφω πλήρως αυτά που είπε ο κ. Τσιγκρής. Γι’ αυτό και προηγουμένως έθεσα το θέμα «γιατί μόνο νομικοί». Δεν είναι υπόθεση μόνο νομικών ο Ποινικός Κώδικας, ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας και τα σχετικά. Έχει σχέση και με την Κοινωνιολογία και με τους μηχανισμούς πρόληψης του εγκλήματος, εάν υπάρχει. Πράγματι, το έγκλημα στη χώρα μας έχει τελείως τροποποιηθεί, διότι έχει υποστεί και αυτό τις επιδράσεις της παγκοσμιοποίησης, είναι γεγονός, τα προβλήματα που υπάρχουν από τρίτες χώρες και την παράνομη είσοδο πολιτών τρίτων χωρών στη χώρα μας.

Τα πράγματα έχουν αλλάξει. Αυτό δεν σημαίνει ότι στις ρίζες του ο Ποινικός Κώδικας και ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας πρέπει να τροποποιηθεί. Πρέπει, όμως, να δούμε με ποιους μηχανισμούς μπορούμε να εμποδίσουμε το έγκλημα και να δώσουμε τα ανάλογα μηνύματα.

Προληπτική πολιτική, μέχρι στιγμής, στη χώρα μας, κυρίες και κύριοι, δεν υπάρχει. Δηλαδή, κοινωνική πολιτική που θα μπορούσε να εμποδίσει, για παράδειγμα, τους νέους, τους εφήβους, να εμπλακούν αργότερα με το έγκλημα.

Δεύτερον, σωφρονιστική πολιτική, μην έχουμε ψευδαισθήσεις, δεν υπάρχει. Εγώ, όσο θυμάμαι τον εαυτό μου στην πολιτική, οι περισσότεροι Υπουργοί Δικαιοσύνης φιλοδοξούσαν να κάνουν αποσυμφόρηση των φυλακών. Αυτό μας έλεγαν, με αυτή τη θεωρία, δηλαδή, υπήρχε η μείωση των ποινών. Εάν θέλαμε να είμαστε σωστοί, θα έπρεπε όποιες ποινές επιβάλλονται δια της δικαιοσύνης να μην μετατρέπονται ποτέ.

Έρχεται, όμως, η κοινωνική πραγματικότητα και μας λέει ότι πρέπει να υπάρξουν κάποιες μετατροπές ποινών, να δούμε τη συμπεριφορά του κρατουμένου, να δούμε πώς έχουν πάει τα πράγματα μέχρι μια συγκεκριμένη στιγμή για να δώσουμε τα περιθώρια να αποφυλακιστεί.

Δεν υπάρχει, όμως, ένα σύστημα που να έχει μελετήσει αυτοί όλοι που αποφυλακίζονται, τι κάνουν; Πόσο εμπλέκονται; Σε ποιο ποσοστό εμπλέκονται σε καινούργιο έγκλημα;

Καταλήγω, λοιπόν, και εγώ, όπως ο κ. Τσιγκρής, ότι η μόνη άμυνα που έχει το κράτος είναι το σύστημα ποινών, το οποίο πρέπει και να διαχέεται, όπως είπε ο κ. Μπούγας, να το γνωρίζουν οι πιθανοί εγκληματίες και όλος ο κόσμος. Νομίζω ότι η πρόταση που φέρνει ο Υπουργός είναι ισορροπημένη, είναι καλύτερη από την προηγούμενη, χωρίς να απομειώνω το γεγονός ότι διακεκριμένοι νομικοί συμμετείχαν στην προσπάθεια, επί δωδεκαετία, για να υπάρξουν αυτές οι αλλαγές. Κανένας δεν το απομειώνει αυτό.

Υπήρχαν, όμως, σημεία λεπτά και ευαίσθητα, τα οποία δεν αντιμετώπιζαν, με τον τρόπο που περιεγράφη πριν, το οργανωμένο έγκλημα, διότι ο μόνος μηχανισμός που έχουμε στα χέρια μας είναι η καταστολή. Αλλιώς, κοροϊδεύουμε τον εαυτό μας.

Εγώ θεωρώ θετική, στο σύνολο της, την πρόταση του Υπουργού. Θα μας πει ο Υπουργός αν κάποια σημεία, τα οποία εθίγησαν πριν, επιδέχονται τροποποιήσεων και προσυπογράφω, επί της αρχής, το σχέδιο νόμου.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύρια Γιαννάκου.

Θέλετε να πείτε κάτι, κύριε Κυρανάκη;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Θα ήθελα, κυρία Πρόεδρε, να προτείνω για τους φορείς την Ένωση Ελλήνων Νομικών e-ΘΕΜΙΣ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κυρανάκη, σας ευχαριστούμε.

Υπάρχει αντίρρηση επ’ αυτού; Όχι. Ωραία, σημειώστε το.

Κύριε Πλεύρη, εσείς δεν είστε μέλος της Επιτροπής, άρα, εσείς θα λάβετε τοn λόγο τελευταίος. Ωστόσο, κατά παρέκβαση - και λόγω συνομολογημένων υποχρεώσεών σας - θα λάβετε τον λόγο, αλλά με την υποχρέωση να σεβαστείτε τον χρόνο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θα μιλήσω περισσότερο με το κομμάτι όχι το θεωρητικό, αλλά το πρακτικό - ενός δικηγόρου – ποινικολόγου, που ασχολείται κατ’ εξοχήν με το Ποινικό Δίκαιο – γιατί, πολλές φορές, η πραγματικότητα διαφέρει από τη θεωρία.

Είχαμε αυστηρές ποινές στο Ποινικό Δίκαιο; Είχαμε, πολύ υψηλές ποινές. Τι έγινε με τον προηγούμενο Ποινικό Κώδικα του ΣΥΡΙΖΑ; Μείωσε τις ποινές, αλλά έχουμε ένα βασικό πρόβλημα. Έχουμε κρατήσει το ίδιο καθεστώς της «υφ’ όρων απόλυσης». Η «υφ’ όρων απόλυση», κύριοι συνάδελφοι, σημαίνει το ένα τρίτο της ποινής που ακούμε. Αυτό είναι τα λεγόμενα «σκαστά».

Άρα, ενώ είχαμε μεγάλες ποινές και ακουγόντουσαν είκοσι χρόνια ποινή, η εκτίσιμη ποινή ήταν 7. Αυτή τη στιγμή, λοιπόν, μειώθηκαν οι ποινές, παρέμεινε το καθεστώς της «υφ’ όρων απόλυσης» και πρέπει να πούμε αυτή τη στιγμή στους πολίτες που ακούν ότι το «ταβάνι» της κάθειρξης που έχει γίνει δεκαπέντε χρόνια, στην πραγματικότητα, είναι «ταβάνι» πέντε ετών, σε πραγματική έκτιση. Ένα τρίτο της ποινής. Είναι τρία πέμπτα, ένα τρίτο σε «σκαστά».

Νόμος Παρασκευόπουλου, ένα τρίτο τα «σκαστά». Ένα τρίτο με κάθε τρόπο, έκανε ο Παρασκευόπουλος. Τώρα, λέτε δύο πέμπτα και ένα τρίτο. Αυτό λέτε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ακούγεστε, κ. Λάππα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο κ. Λάππας λέει άλλο πράγμα. Λέει ότι τα τρία πέμπτα στο πλημμέλημα ότι εκτίονται και εγώ μιλάω για την «υφ’ όρων απόλυση».

Πάμε παρακάτω. Άρα, αυτή τη στιγμή, σε μια σειρά από αδικήματα που στο οικονομικό κομμάτι, κατά βάση, ήταν σωστό, γιατί ήταν υπέρμετρες ποινές, εγώ δεν μπόρεσα ποτέ να το καταλάβω στο κομμάτι των ουσιαστικών. Έρχεται εδώ ο κ. Υπουργός να διορθώσει μια σειρά από πράγματα.

Δικαιοπολιτικά, παραμένω να είμαι εναντίον του γεγονότος ότι υπάρχει διαζευκτική ποινή στα ισόβια, στο 299. Δεν μιλάω για τίποτε άλλο. Μιλάω μόνο για την ανθρωποκτονία εκ προθέσεως.

Μίλησα με τον κ. Υπουργό. Αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός ότι υπάρχει μια τάση. Τώρα, έχουμε διττό. Έχουμε δέκα χρόνια έως ισόβια. Δηλαδή, στην πραγματικότητα, ποια περίπτωση πάμε να καλύψουμε; Πάμε να καλύψουμε την περίπτωση που δεν πρέπει να έχει κάποιος ισόβια και δεν υπάρχει δυνατότητα να λάβει ελαφρυντικό. Αυτή την περίπτωση θα καλύψουμε.

Μα, με τα ελαφρυντικά, όπως έγιναν, στην πραγματικότητα, δεν μπορώ να φανταστώ, ειλικρινά, κύριοι συνάδελφοι, ποια είναι η περίπτωση εκείνη που κάποιος έχει σκοτώσει εκ προθέσεως, δεν μπαίνει σε καμία κατηγορία ελαφρυντικών, ούτε πρότερο έντιμο βίο, δεν είχε ταπεινά αίτια για την πράξη του, δεν έχει επιδείξει ειλικρινή μεταμέλεια, δεν έχει καλή συμπεριφορά μετά την πράξη. Ποια είναι η περίπτωση; Θεωρώ ότι, δικαιοπολιτικά, πρέπει να παραμείνουμε στο καθεστώς της ισοβίου κάθειρξης, μόνο σε αυτή την περίπτωση, στην περίπτωση απώλειας της ανθρώπινης ζωής.

Όλο το κομμάτι της τρομοκρατίας που έρχεται, πράγματι, το βελτιώνει πολύ ο Υπουργός. Βελτιώνει τις διατάξεις που είχαν να κάνουν με τις μολότοφ. Βελτιώνει τις διαδικαστικές διατάξεις. Όμως, θέτω ένα δικαιοπολιτικό ζήτημα. Μπορώ να καταλάβω τη μείωση ποινών, δεν μπορώ να καταλάβω το πλαίσιο στην περίπτωση που έχουμε ανθρωποκτονία και δεν υπάρχει ελαφρυντικό. Εκεί, κατά την άποψή μου, δεν πρέπει να δίνεται η ευχέρεια στον δικαστή. Η ευχέρεια του δικαστή είναι ή να κρίνει ότι πρέπει να πάρει ελαφρυντικό και να «σπάσουν» τα ισόβια ή, διαφορετικά, να μην έχει την ευχέρεια.

Ένα επιπλέον θέμα που θέλω να θίξω, γιατί εγώ, ως μη μέλος της Επιτροπής, δεν θα μπορέσω να μιλήσω στη συνέχεια. Έρχομαι στην περίπτωση του 90Α, παράγραφος α΄. Υπήρχε μια μεγάλη θεωρία, που είχε αναπτυχθεί στη Γερμανία, όπου, για ένα διάστημα, όταν κάποιος είχε πιει και προκαλούσε ατύχημα, στην πραγματικότητα, πήγαινε με τον ενδεχόμενο δόλο και κακούργημα. Εκεί, ο Ροξίν ήρθε και αντέδρασε, αλλάζοντας τη νομολογία που διαμορφωνόταν, είπε ότι δεν μπορεί να έχει ενδεχόμενο δόλο κάποιος που έχει πιει, διότι όταν έχει πιεί, ο πρώτος που κινδυνεύει είναι ο εαυτός του. Μπορώ να καταλάβω τη φιλοσοφία του άρθρου, αλλά θεωρώ ότι θα πρέπει να το επανεξετάσετε σε ορισμένους όρους. Θεωρώ ότι, δικαιοπολιτικά, είναι κλασικές συμπεριφορές αμέλειας και δεν θα έπρεπε να πάνε σε εκ του αποτελέσματος, στην πραγματικότητα, δόλου και να έχουμε κακουργήματα. Αυτή είναι η προσωπική μου θέση.

Δεν μπορεί κάποιος που οδηγεί με σωματική κούραση και προκαλεί ένα ατύχημα, ακόμα όταν σκοτώνει έναν άνθρωπο, να πούμε ότι αυτό είναι κακούργημα. Ας πούμε ότι το καταλαβαίνουμε στη χρήση ναρκωτικών ουσιών και στην κατανάλωση οινοπνεύματος, πολύ ασαφές ή λόγω σωματικής ή πνευματικής εξάντλησης. Δηλαδή, θα πουν οι δικαστές και οι εισαγγελείς ότι, όταν κάποιος βγει στις 3 ώρα το πρωί και δεν έχει καθόλου αλκοόλ στις φλέβες του, πολύ εύκολα θα έρθει και θα πει «μήπως ήταν κουρασμένος;» και θα ασκήσει τη δίωξη με όρους κακουργήματος και βλέπουμε στην πορεία. Βάζω την ένσταση τουλάχιστον στο κομμάτι που έχετε για τη σωματική και πνευματική εξάρτηση. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Ως προς τις ειδικότερες νομοτεχνικές διατυπώσεις, ήδη έχω μιλήσει με συναδέλφους του κ. Υπουργού και βεβαίως θα τα δούμε και στην κατ’ άρθρο ζήτηση.

Αυτό που θέλω να πω, ως προς την γενικότερη εικόνα, είναι ότι δεν έχω να προσθέσω ως προς την αξία του Ποινικού Κώδικα, ως προς την ειρηνική οργάνωση της κοινωνίας και την προστασία των εννόμων αγαθών, της ανθρώπινης ελευθερίας και αξιοπρέπειας. Είναι σαφές ότι ένα τόσο σπουδαίο και μεγάλο νομοθέτημα δεν το ψηφίζεις και δεν το εισαγάγεις στην τούρλα του Σαββάτου, στο μεσοδιάστημα μεταξύ της προκήρυξης των εκλογών και της διάλυσης της Βουλής. Είναι ξεκάθαρο και όχι μόνο ως προς τον χρόνο, αλλά και ως προς τις νομικές διατυπώσεις. Δεν ισχύει αυτό που ειπώθηκε ότι έγινε πανηγυρικά δεκτό από τον νομικό κόσμο. Θα αναφερθώ μόνο σε μια αντίδραση, επειδή αναφέρθηκε, παραδείγματος χάριν, στην Ένωση Εισαγγελέων, η οποία προειδοποιούσε ότι, με τον Ποινικό Κώδικα που ψηφίσατε, οι παραγραφές και οι μαζικές αποφυλακίσεις θα αυξηθούν υπέρμετρα, θα έχουμε πληθώρα νέων υποθέσεων, με τον κίνδυνο της διασάλευσης της δημόσιας ασφάλειας, αλλά και της καλλιέργειας εύλογου αισθήματος ατιμωρησίας στα θύματα εγκληματικών πράξεων.

Μια σειρά από τέτοια προβληματικά άρθρα, όπως η περίπτωση της διακεκριμένης κλοπής, έρχεται να αντιμετωπίσει το παρόν νομοσχέδιο. Βεβαίως, ειπώθηκε ότι σε μια περίοδο που η κατάταξη της χώρας μας είναι πολύ χαμηλά στην εγκληματικότητα, δεν υπάρχει ο λόγος να αυστηροποιείται το πλαίσιο των ποινών.

Θα αναφερθώ μόνο σε δύο κατηγορίες. Η πρώτη κατηγορία αφορά στον τομέα της διαφθοράς, όπου έχουμε τα αδικήματα για την ενεργητική δωροδοκία και βεβαίως τη δωροδοκία των πολιτικών προσώπων, όπου πρέπει να επισημάνουμε ότι στην έκθεση διεθνούς διαφάνειας για το 2018, η χώρα μας είχε υψηλό δείκτη διαφθοράς. Μάλιστα, κατρακύλησε στην 67η θέση μαζί με την υποσαχάρια Σενεγάλη. Άρα, λοιπόν, όταν η χώρα μας βρίσκεται σε αυτή τη θέση, υποτιμάται η χώρα μας. Ποιος μπορεί να πει ότι η χώρα μας έχει αντιμετωπίσει τα προβλήματα της διαφθοράς και άρα, να μπορούσαμε να συζητάμε για τη μετατροπή του αδικήματος της ενεργητικής δωροδοκίας από κακούργημα σε πλημμέλημα. Όνειρο είδατε;

Τώρα, σε ό,τι αφορά την άλλη ειδική κατηγορία των αδικημάτων τρομοκρατίας, αυτό το οποίο θέλω να πω ξεκάθαρα ήταν ότι η Νέα Δημοκρατία είχε, εξ αρχής και κατά την προεκλογική περίοδο, εκφράσει έναν καθαρό δημόσιο λόγο, το δόγμα της μηδενικής ανοχής σε τέτοιου είδους αντικοινωνικά φαινόμενα. Η Νέα Δημοκρατία δεν είπε ποτέ ούτε ότι θα συνεργαστεί ούτε θα επιδείξει νοσηρή ανοχή ούτε, βεβαίως, ότι θα έχει μια ήπια διαχείριση στο φαινόμενο αυτό. Ήπια διαχείριση, παραχωρώντας ακόμα και δημόσιο χώρο στις εξτρεμιστικές οργανώσεις, παραχωρώντας τους το περιστύλιο της Βουλής για υπάρχει εισβολή, το Πεντάγωνο, παραχωρώντας τους την πρυτανεία του Πανεπιστημίου Αθηνών, για να κάνουν 19 μέρες κατάληψη, δημόσια κτίρια, την ιδιωτική περιουσία για καταλήψεις και όλα αυτά, βεβαίως, πέραν του άβατου των Εξαρχείων που είναι γνωστό.

Εμείς, λοιπόν, από την πρώτη μέχρι την τελευταία στιγμή, ποτέ δεν επιδείξαμε τέτοιου είδους ανοχή και δεν είπαμε κάτι τέτοιο στον ελληνικό λαό. Εσείς βρίσκεστε στην αντίπερα όχθη. Όμως, δεν μπορούμε να λέμε σε καμία περίπτωση ότι δεν υπάρχουν τέτοιου είδους αδικήματα στη χώρα μας, έτσι ώστε να μην δικαιολογείται η αυστηροποίηση των ποινών. Η Europol, λοιπόν, στην έκθεσή της για το 2018, επισημαίνει ότι στην Ελλάδα η αναρχική εξτρεμιστική δράση θεωρείται προθάλαμος τρομοκρατίας, καθώς αποτελεί πρόσφορο έδαφος τόσο για τη ριζοσπαστικοποίηση όσο και για τη στρατολόγηση ατόμων. Οι αναρχικές τρομοκρατικές ομάδες συνέχισαν να έχουν ενισχυμένες επιχειρησιακές δυνατότητες και πρόσβαση σε όπλα στρατιωτικού τύπου. Είναι χαρακτηριστικό ότι το 2017, οι 8 επιθέσεις που έγιναν στην Ελλάδα, οι 6 με τη χρήση αυτοσχέδιων εκρηκτικών μηχανισμών και οι 2 με τη χρήση όπλων. Είναι, μάλιστα, χαρακτηριστικό ότι σε ολόκληρη την Ευρώπη έγιναν 24 επιθέσεις, εκ των οποίων, οι 8 ήταν στην Ελλάδα, αλλά και οι 2 ακόμα προέρχονταν από την Ελλάδα με τα τρομοδέματα τα οποία έφυγαν για Γερμανία και Γαλλία, για Σόιμπλε και Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, αντίστοιχα. Άρα, λοιπόν, όταν, από τις 24 επιθέσεις που έγιναν στην Ευρώπη, οι 10 έγιναν ή προήλθαν από την Ελλάδα, τότε δεν είναι σαφές ότι στη χώρα μας πρέπει να εφαρμοστούν οι Οδηγίες αυτές που αυστηροποιούν το πλαίσιο αυτό;

Και, για να τελειώσω, κάποιος είχε πει ότι όταν ξεκινάς και κουβαλάς μαζί σου σακίδια και κουβαλάς μολότοφ και πας για τον πόλεμο, πρέπει κάπως να το ονομάσουμε αυτό. Πώς πρέπει να το πούμε; Αυτό, λοιπόν, το είπε ο Γιάννης Πανούσης, όντας Υπουργός της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ . Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο δίκαιο συνολικά, αλλά και ειδικά στο ποινικό δίκαιο, έχει τεράστια σημασία η ασφάλεια του δικαίου. Στοιχείο της είναι η αποτροπή μετατροπής του σε εργαλείο αυθαιρεσιών και καταστολής.

Κύριοι συνάδελφοι, 4 μόλις μήνες μετά την εφαρμογής τους και χωρίς να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη, χωρίς να υπάρξει προβληματισμός για την εφαρμογή τους, οι Κώδικες αλλάζουν. Τα δύο κείμενα τροποποιούνται και οδηγούνται στην τρώση της εσωτερικής ενότητάς τους. Η εμπιστοσύνη του νομικού κόσμου στην αρραγή διάρθρωσή τους διασπάται.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θυμίζω ότι όλες οι διατάξεις που ψηφίστηκαν από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.ήταν προτάσεις της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, προτάσεις έμπειρων νομικών, δικαστών, καθηγητών. Τώρα, δημιουργείται το ερώτημα πώς, τόσο σύντομα, αμφισβητούνται και αλλάζουν οι προτάσεις τους. Έστω και αργά, διαπιστώνουμε ότι η πρώην Αξιωματική Αντιπολίτευση και νυν Κυβέρνηση, που τόσο έντονα αντέδρασε στην ψήφισή τους, αποδέχεται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των εν ισχύ διατάξεων ήταν και είναι στη σωστή κατεύθυνση και τις διατηρεί.

Θέλω να τονίσω ότι, με τις διατάξεις που εισάγονται, περνούμε από το δίκαιο της πράξης στο δίκαιο της σκέψης. Πιστεύω ότι είναι προς λάθος κατεύθυνση να κρίνεται κάποιος με τις προθέσεις του. Είναι απαράδεκτο για το νομικό πολιτισμό να γυρίζουμε σε τέτοιες προσεγγίσεις αναχρονιστικές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις διατάξεις που εισάγονται, διαπιστώνουμε ότι αυστηροποιούνται οι ποινές. Αυτή, όμως, η αυστηροποίηση έχει ταξική διαχείριση. Μετατρέπονται σε κακούργημα οι μικροκλοπές, μικροκλοπές ευτελούς αξίας, αρκεί να τελούνται από δύο άτομα και πάνω, όπως εισάγει η τροποποίηση της διάταξης του 374.

Εξαιρούνται, όμως, οι τραπεζίτες. Εξαιρούνται από την αυτεπάγγελτη δίωξη. Εκεί, δεν έχουμε αυστηροποίηση, έχουμε το ακριβώς αντίθετο. Τιμωρείται σκληρά ο μικροκλέφτης, ενώ, ταυτόχρονα, «κλείνετε το μάτι» σε μεγαλοστελέχη τραπεζών, που, πιθανώς, τέλεσαν αδικήματα ή θα τελέσουν αδικήματα τεράστιας αξίας.

Τα μεγαλοστελέχη των τραπεζών διαχειρίστηκαν και διαχειρίζονται, όπως όλοι ξέρουμε, χρήματα του ελληνικού λαού, καθώς οι τράπεζες ανακεφαλαιοποιήθηκαν με τα μνημόνια που «φορτώθηκαν» στον ελληνικό λαό. Τώρα, τι θα απαντήσουμε, προστατεύοντας αυτά τα στελέχη από την αυτεπάγγελτη δίωξη;

Έχω να αναφέρω ότι και η Ένωση Εισαγγελέων, σε σχετική ανακοίνωσή της, αναφέρει ότι με αυτή τη διάταξη, υπάρχει κίνδυνος ατιμωρησίας, κίνδυνος διεθνούς εκθέσεως της χώρας και πλήθος υποθέσεων που θα οδηγηθούν στον κάλαθο των αχρήστων.

Δεν έχω να αναφέρω κάτι άλλο. Έκανα αυτή την παρέμβαση με αφορμή όσα ακούστηκαν. Θα αναφερθούμε στα υπόλοιπα στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, άκουσα, με προσοχή, τους Ειδικούς Αγορητές, τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ και τους συναδέλφους. Θα μπορούσε κανείς, ως μία πρώτη αντίδραση, να πει «κοίτα ποιος μιλάει». Ποιος μιλάει για σκοπιμότητες, ποιος μιλάει για ιδεοληψίες. Δηλαδή, πραγματικά, τι άλλο θα ακούσουμε;

Αν θα θέλατε, κυρίες και κύριοι, συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, να συζητήσουμε για σκοπιμότητες, φτάνει να αναρωτηθούμε και να μας δώσετε μία απάντηση στο ερώτημα γιατί αυτή η σπουδή να ψηφιστούν οι Ποινικοί Κώδικες, οι οποίοι σήμερα είναι υπό τροποποίηση, λίγες ημέρες πριν από τις εκλογές. Ήταν δουλειά ετών. Αυτή η δουλειά ετών δεν πηγαίνει στο καλάθι των αχρήστων. Προφανώς και όχι. Όμως, γιατί η σπουδή να ψηφιστούν λίγες μέρες πριν από τις εκλογές της 7ης Ιουλίου;

Μετά, δηλαδή, από το μήνυμα «ανοίξαμε τα σύνορά μας και σας περιμένουμε», που είχατε στείλει σε όλα τα μήκη και τα πλάτη της γης, στην Ασία και στην υποσαχάρια Αφρική, περάσαμε στο «ανοίξαμε τις πόρτες των φυλακών και σας διώχνουμε», ειδικά προς τους βαρυποινίτες κρατούμενους.

*(Θόρυβος στην Αίθουσα)*

Θα σας φέρουμε στοιχεία. Ήταν το μήνυμα, ήταν το πνεύμα, ότι δεν τρέχει τίποτα με τα εγκλήματα που σχετίζονται με την τρομοκρατία, που σχετίζονται με τον ακτιβισμό της κάθε είδους οργανωμένης ομάδας για να προκαλέσει το μπάχαλο, είτε διακόπτοντας και παρεμβαίνοντας στη δημόσια λειτουργία είτε στον δημόσιο χώρο είτε προκαλώντας διακεκριμένες κλοπές, φθορές, αλλά και σωματική βία σε δημόσιους λειτουργούς και πολίτες. Εν πάση περιπτώσει, στη δωροδοκία των δημοσίων λειτουργών, αλλά και στην παραβατική συμπεριφορά που σημειώνονταν από ανθρώπους που εκτίαν τις ποινές τους κατά τη διάρκεια των αδειών τους.

Ποιος είπε, συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, -γιατί ακούστηκε και αυτό πριν στην Αίθουσα- ότι η χαλάρωση στον αποτρεπτικό ρόλο που μπορεί να παίξει η απειλούμενη ποινή για την εκτέλεση κάποιου αδικήματος είναι η κρατούσα άποψη στον νομικό κόσμο, στον ποινικό κόσμο, στα δικαιικά συστήματα σήμερα στο πλανήτη; Αυτή η άποψη ακούστηκε και από την πλευρά του ΚΙΝ.ΑΛ. και νομίζω ότι χωράει πολλή συζήτηση.

Επαναλαμβάνω ότι η δουλειά που έγινε τα προηγούμενα χρόνια στην αρμόδια Επιτροπή, σχετικά με την αναμόρφωση των Κωδίκων, δεν πήγε χαμένη. Αντιθέτως, είναι η βάση και για τη σημερινή μας συζήτηση.

Εμείς πιστεύουμε ότι, με το παρόν σχέδιο νόμου, επιστρέφουμε προς στην κανονικότητα, όπως είχαμε κάνει πάρα πολύ καθαρό στον ελληνικό λαό πριν τις εκλογές. Τίποτε περισσότερο, τίποτα λιγότερο.

Έτσι, λοιπόν, επί της αρχής, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Επιφυλασσόμαστε όλοι, κύριε Υπουργέ, στην κατ' άρθρο συζήτηση, αφού ακούσουμε και τους φορείς, κάτι να προσθέσουμε όλοι, και οι συνάδελφοι από την αντιπολίτευση έχουν, είμαι βέβαιος, παρατηρήσεις που αξίζουν της προσοχής σας και όλων μας, άρα, λοιπόν, έχουμε ακόμα δουλειά μέχρι να καταλήξουμε στον νόμο που θα ψηφίσει η Ολομέλεια.

Άρα, λοιπόν, επί της αρχής, σήμερα νομίζω ότι πρέπει να στηρίξουμε ανεπιφύλακτα το παρόν νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρότι προέρχομαι από νομική οικογένεια, δεν έχω την τεχνογνωσία της νομικής επιστήμης, αλλά έχει πολιτική διάσταση το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα. Κι έχει και μερικά ερωτήματα σε ό,τι αφορά τον χρόνο και τον τρόπο με τον οποίο γίνεται. Την ουσία και τις ατέλειες των προτεινόμενων άρθρων και αλλαγών, τις έχουν αναπτύξει, με ακριβή επιστημονική επάρκεια, οι συνάδελφοι από την Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Εγώ ήθελα να διατυπώσω ένα ερώτημα: εάν, με τη σπουδή που δείχνετε για την πολύ σύντομη αλλαγή του Ποινικού Κώδικα, μετά τις τελευταίες αλλαγές που έγιναν πριν τις εκλογές, ενισχύετε και από την πλευρά του χώρου της δικαιοσύνης, σε συνδυασμό με το «νόμο και τάξη» που εφαρμόζει ο κ. Χρυσοχοΐδης, μια προσπάθεια να καλλιεργηθεί στην κοινή γνώμη ότι η μόνη διέξοδος για τον σωφρονισμό και την τάξη είναι το να σκληρύνει την στάση της η ελληνική πολιτεία. Εκεί, φαίνονται τα πρώτα αποτελέσματα από τη διακυβέρνηση της Ν.Δ., να μην επιτυγχάνει τον στόχο τον οποίο έχετε θέσει.

Βέβαια, δεν ξέρω εάν στις προτεινόμενες, εν πάση περιπτώσει, παρά τον χρόνο και τον τρόπο με τον οποίο έρχονται, που υπάρχει και ένα είδος πολιτικού ρεβανσισμού, και επειδή είναι πολύ πρόσφατα και πιστεύω επιβεβαιωμένα τα αποτελέσματα του νομικού κανιβαλισμού πάνω σε νομοθετήματα, λαμπρό παράδειγμα ο νόμος Παρασκευόπουλου, ο οποίος έγινε η δικαιολογία και η εύκολη διέξοδος, πολλές φορές, ανυπόστατα και ψευδώς, για πολλές πολιτικές δικαιολογίες, είναι μνημείο νομικού και πολιτικού κανιβαλισμού η τύχη του νόμου Παρασκευόπουλου, αλλά αυτό θα το συζητήσουμε σε κάποια άλλη δεδομένη στιγμή.

Θέλω να σας ρωτήσω αν λαμβάνονται πρόνοιες για νέου τύπου συμπεριφορές, πολιτικές και ποινικές ταυτόχρονα, τις οποίες τις βλέπουμε να παρελαύνουν μπροστά από τα μάτια μας τις τελευταίες ώρες. Ξέρω ότι, νομικά, μπορεί να μην είναι τεκμηριωμένο ή σχετικό, αλλά, επιτρέψτε μου να σας πω, και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε, δεν ξέρω σε τι κατηγορία του Ποινικού Κώδικα να εντάξω αυτούς που οργανώνουν, στη Θεσσαλονίκη, μπάρμπεκιου με χοιρινό και αλκοόλ απέναντι σε προσφυγικές δομές. Δεν ξέρω εάν το καλύπτει ο Ποινικός Κώδικας, αλλά ξέρω ότι είναι ντροπή για κάθε άνθρωπο.

Δεν ξέρω εάν αυτός ο σαδισμός είναι ποινικά κολάσιμος, αλλά από κάθε λογικό Έλληνα πολίτη, από κάθε δημοκράτη Έλληνα πολίτη, θα πρέπει να καταγγέλλεται ως σαδισμός. Ως κτηνωδία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Ναι, κύριε Πλεύρη,κτηνωδίααπέναντι σε ανθρώπους συγκεκριμένης θρησκευτικής πεποίθησης. Οργανώθηκε μπάρμπεκιου με χοιρινό και αλκοόλ απέναντι από δομή προσφύγων κατά τύχη; Μην παίζουμε με αυτά τα πράγματα. Πιστεύετε ότι έγινε τυχαία;

Κλείνω εδώ, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ πολύ. Ελπίζω οι υπόλοιποι να μην έχουν αυτήν την αντίληψη «περί σύμπτωσης», όπως ο κ. Πλεύρης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Γιαννούλη.

Κύριε Κυρανάκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ορμώμενος από την τελευταία τοποθέτηση, θα ήθελα να υπενθυμίσω στον συνάδελφo ότι στην Ελλάδα επιτρέπεται η κατανάλωση χοιρινού και, υπό κάποιες προϋποθέσεις, και η κατανάλωση αλκοόλ. Δεn μπορεί υπήκοος τρίτης χώρας να έρθει και να επιβάλει τους δικούς του όρους.

Είναι απαράδεκτη αυτή η δήλωση που κάνατε, κ. Γιαννούλη, διότι περιορίζει, σύμφωνα με τα δικά σας λεγόμενα, δικαιώματα που έχει κάθε Έλληνας πολίτης. Από πού κι ως πού θα πρέπει να περιοριστούν, δηλαδή, τα δικαιώματα στην κατανάλωση και στον τρόπο ζωής που έχουν οι Έλληνες πολίτες, επειδή έχουν έρθει κάποιοι υπήκοοι τρίτων χωρών; Με ποια λογική γίνεται αυτό;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Συγνώμη, ξέρετε ποιοι το οργανώνουν;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Όχι, δεν γνωρίζω, ποιοι το οργανώνουν.

Εσείς αναφέρεστε σε κατανάλωση φαγητού και ποτού από Έλληνες πολίτες και την κατακρίνετε ως απαράδεκτη. Από πού κι ως πού θα πρέπει να περιορίζεται και με βάση ποια λογική, επειδή υπάρχουν υπήκοοι τρίτων χωρών; Με ποια λογική;

Από εκεί και πέρα, θα ήθελα, κ. Πρόεδρε, να κάνω μια εισήγηση προς τον κ. Υπουργό, η οποία αφορά τους ένστολους, τα μέλη της Ελληνικής Αστυνομίας, τα οποία καλούνται να καταθέσουν ως μάρτυρες σε ποινικές δίκες εναντίον εγκληματικών οργανώσεων. Παρατηρείται το φαινόμενο, πάρα πολλές φορές, στο ακροατήριο, να δέχονται απειλές οι Έλληνες αστυνομικοί από συγκεκριμένους ανθρώπους, ενδεχομένως, μέλη εγκληματικών οργανώσεων, με αποτέλεσμα να απειλείται η ζωή τους και η σωματική τους ακεραιότητα. Θα ήθελα να γνωρίζω εάν εξετάζεται από το επιτελείο σας, ενδεχομένως, μια προσθήκη για μια προστασία αυτών των ανθρώπων, ειδικά από τη στιγμή που υπάρχει πρόθεση της Κυβέρνησης να αντιμετωπίσει το έγκλημα στις περιπτώσεις των Εξαρχείων και όλων των κυκλωμάτων που βλέπουμε τα τελευταία χρόνια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κ. Κυρανάκη.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε μία παρέμβαση δευτερολέπτων, πριν λάβει τον λόγο ο κ. Υπουργός;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν είναι δευτερολέπτων, κ. Λάππα, έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε, και θα σηκωθώ και όρθιος από σεβασμό.

Επειδή θα πάρει τον λόγο τώρα ο κ. Υπουργός κι επειδή θεωρώ ότι μερικά πράγματα προσβάλλουν και το δικαιοκρατικό και φιλελεύθερο στοιχείο του Ελληνικού Κράτους διαχρονικά και προσβάλλουν και την Κυβέρνηση και τα Κόμματα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και τους πολίτες και τους βουλευτές μερικά φαινόμενα, θα τα επισημάνω ένα-ένα, για να τα λάβει υπόψη του Υπουργός.

Κύριε Πρόεδρε και κ. Υπουργέ, είναι η τρίτη παραίτηση του Ανακριτή Πειραιά σχετικά με την πολύκροτη υπόθεση «Noor One» και δεν κάνω κανένα υπαινιγμό ούτε για την αθώωση ούτε για την ενοχή. Όμως, 18 μήνες μετά από την άσκηση ποινικής δίωξης σε βαθμό κακουργήματος κάποιου συμπολίτη μας, επιτέλους, έπρεπε να αρχίσει η ανακριτική διαδικασία. Ένα είναι αυτό.

Δεύτερον, κ. Πρόεδρε, θα ήθελα να θυμίσω σε όλους τους συναδέλφους όλων των Κομμάτων, γιατί ειπώθηκαν πράγματα, τα οποία δεν είναι αληθινά, πως η κυρία Συμεωνίδου-Καστανίδου, στην παρουσίαση που έκανε σχετικά με τους Ποινικούς Κώδικες, ακούστε τι συμβαίνει και κλείνω. Κύριε Πλεύρη, ανθρωποκτονία από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, ποινή ισόβια ή πρόσκαιρη 10 ετών ειδικά αιτιολογημένη. Γερμανία - αντιγραφή του οποίου Ποινικού Κώδικα είναι και ο Ελληνικός Κώδικας - ποινή ισόβια ή πρόσκαιρη, τουλάχιστον, 5 ετών και δεν μιλάμε για τα ελαφρυντικά, μιλάμε για ειδικές συνθήκες, που δεν εμπίπτουν σε κανένα ελαφρυντικό. Ελβετία - που αντέγραψε τον Ποινικό Κώδικα της Γερμανίας - κατά κανόνα πρόσκαιρη και μόνο κατ' εξαίρεση ισόβια. Μιλάμε για την ανθρωποκτονία, το χειρότερο ποινικό αδίκημα - το «χειρότερο» είναι λαϊκή έκφραση. Μιλάμε για το πιο αυστηρό κείμενο του Ποινικού Κώδικα, που προστατεύει το βασικότερο, το κορυφαίο έννομο αγαθό που είναι της ζωής.

Τώρα, εάν ξεκινήσουμε από αυτό, θα δείτε μια σειρά, έναν «καταπέλτη» μιας ολόκληρης συλλογιστικής, που θα πούμε ότι το σημερινό κράτος δικαίου δεν έχει ανάγκη από αυστηροποίηση. Ξέρετε γιατί; Στην Αμερική, η οποία τον σωφρονισμό τον έστειλε στον ιδιωτικό τομέα, οι ιδιωτικές φυλακές είναι η «μήτρα» του «law and order» - νόμου και τάξης. Ξέρετε σήμερα τι συμβαίνει; Σε 17 Πολιτείες, οι νομικές σχολές προτείνουν ελαχιστοποίηση και μη αυστηροποίηση των ποινών, γιατί η αυστηροποίηση ποτέ, από τα χρόνια του Χαμουραμπί, δεν οδήγησε στη μείωση της εγκληματικότητας, κύριε συνάδελφε. **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν δώσω τον λόγο στον Υπουργό, να πω ότι πέραν των φορέων που ανακοίνωσε η Αντιπρόεδρος νωρίτερα, η κυρία Βούλτεψη, έχει κληθεί στην ακρόαση και η Ένωση Ελλήνων Νομικών e- ΘΕΜΙΣ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Παρακαλώ, να προστεθεί και ο Συνήγορος του Πολίτη, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Θα το δεχτώ, κύριε Λάππα. Ο Συνήγορος του Πολίτη ως δέκατος φορέας.

Κύριε Υπουργέ, πριν σας δώσω τον λόγο, θα ήθελα να διατυπώσω κι εγώ μια έκκληση. Να αυστηριοποιηθούν οι διατάξεις που αφορούν τη παιδεραστία. Η ελληνική κοινή γνώμη συνταράσσεται αυτές τις μέρες από την είδηση που είδε το φως της δημοσιότητας για ιερέα στη Μάνη που φέρεται να βίασε ένα 12χρονο παιδί. Για τέτοια ειδεχθή εγκλήματα, πιστεύω ότι θα πρέπει να είναι παραδειγματική η τιμωρία.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να σας πω, καταρχήν, ότι διαψεύστηκαν οι προσδοκίες μου με βάση αυτό που προσπάθησα να δημιουργήσω ως μία λογική συζήτησης στην αρχή όταν ξεκίνησε η εργασία της δικής μας Κοινοβουλευτικής Επιτροπής. Δεν αιφνιδιάζομαι ωστόσο. Και το γεγονός ότι υπάρχει μία αμφίπλευρη κριτική για το νομοσχέδιο που φέρνει η Κυβέρνηση, προκειμένου να τύχει της υπερψήφισης από το Ελληνικό Κοινοβούλιο, τόσο από δεξιά όσο και από αριστερά, αποδεικνύει μάλλον ότι κινούμαστε προς τον σωστό δρόμο. Στον δρόμο της μετριοπάθειας, στον δρόμο του κέντρου, στο δρόμο που θέλουν όλοι οι Έλληνες πολίτες. Ωστόσο, θα σηκώσω το γάντι και θα προσπαθήσω να απαντήσω σχεδόν σε όλες τις παρατηρήσεις που έκαναν οι αγαπητοί συνάδελφοι, τόσο οι εισηγητές αγορητές των κομμάτων όσο και οι συνάδελφοι βουλευτές.

Το μεγαλύτερο πρόβλημα στις γενικότερες κοινοβουλευτικές συζητήσεις είναι ότι η πραγματικότητα είναι μία και ο καθένας από εμάς προσπαθεί να την προσεγγίσει είτε μέσα από μία ιδεολογική γενικότερα αναφορά είτε μέσα από την ερμηνεία που ο ίδιος δίνει σε αυτή την πραγματικότητα. Παρόλα αυτά, η πραγματικότητα δεν αλλάζει.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που κάνατε τόσο πολύ και μεγάλη κριτική ταυτόχρονα εκθειάζοντας το έργο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, δεν βρίσκεστε αντιμέτωποι με το γεγονός ότι η ίδια η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή προτείνει τις αλλαγές; Θα άρετε, κυρία Αδαμοπούλου, την εμπιστοσύνη, τον θαυμασμό, τον οποίο εκφράσατε αρχικά στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή; Γιατί, όλα αυτά τα οποία αντικρούσατε αμέσως μετά, αντικρούουν τις επιλογές της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έχει μόνο πέντε άρθρα, τα οποία διαμορφώθηκαν από το επιτελείο του Υπουργείου. Όλα τα άλλα είναι άρθρα τα οποία έχει διαμορφώσει η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Η ίδια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Το λέω αυτό, γιατί, εδώ, ερχόμαστε στην απάντηση του βασικού ερωτήματος: Δεν αφήνατε τον νόμο να τρέξει και μετά να δούμε; Όχι, κύριοι συνάδελφοι. Αν αφήναμε τον νόμο να τρέξει, θα παρήγαγε ακόμα αρνητικότερα αποτελέσματα. Ήδη, έχει παράξει. Δεν σας προβληματίζει το γεγονός ότι πολύκροτες υποθέσεις έχουν μία έκβαση που έχουν δημιουργήσει ανησυχία στην κοινή γνώμη; Θέλετε να πούμε και τα ονόματα; Δεν τα ξέρετε;

Για να είμαστε ελάχιστα σοβαροί, ας κρατήσουμε το μέτρο που χρειάζεται μια συζήτηση ενός νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ας μείνουμε στα πραγματικά.

Επαναλαμβάνω. Όλα είναι προτάσεις της ίδιας Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Συμμετείχαν και κάποια άλλα μέλη. Το γεγονός, όμως, ότι ήρθατε να συζητήσετε μία μέρα πριν κλείσει το Ελληνικό Κοινοβούλιο τον νέο Ποινικό Κώδικα, δεν αποδεικνύει απλά και μόνο τη σπουδή. Δυστυχώς, έχει καταδείξει και την προχειρότητα.

Κύριε Λάππα, ξέρετε ότι στις 28 Ιουλίου φέρατε μία πράξη νομοθετικού περιεχομένου, διορθώνατε 13 σημεία στον Ποινικό Κώδικα και 15 σημεία στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας; Ξέρετε ότι έχουμε προβεί σε δεκάδες λεκτικές διορθώσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας; Αυτό, τι σημαίνει; Ότι νομοθετήσατε σωστά;

Δεν αμφισβητεί κανείς το δικαίωμα μιας εκλεγμένης κυβέρνησης να νομοθετεί. Αμφισβητεί, όμως, τη σπουδή, αμφισβητεί το γεγονός ότι ένας Ποινικός Κώδικας και ένας Κώδικας Ποινικής Δικονομίας έπρεπε να συγκεντρώνει τη σοβαρή υποστήριξη, τη μεγάλη πλειοψηφία του Σώματος του Ελληνικού Κοινοβουλίου.

Αυτό είναι το ζήτημα, δεν είναι κάποιο άλλο και εκεί μένουμε και εκεί συζητάμε.

Κάνατε συζήτηση για αυστηροποίηση. Πού πιστεύεται ότι είναι η αυστηροποίηση; Στα συγκεκριμένα ζητήματα που μιλάμε για την τρομοκρατία; Για την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 541; Η Ελλάδα θέλετε να μείνει έξω από αυτή τη λογική; Να μην ενσωματώσει μια Ευρωπαϊκή Οδηγία που έχουν όλες οι ευρωπαϊκές χώρες; Αυτό είναι το ερώτημα; Βεβαίως, πολύ εύστοχα, και το λέω διότι το ξέρετε πολύ καλά και απευθύνομαι σε εσάς, κύριε Λάππα, ποιο ήταν το μεγάλο πρόβλημα σε ό,τι αφορά την Οδηγία που μιλάει για τα ταξίδια που πρέπει να ελέγχονται. Διότι, στο γνωστό επεισόδιο του Μπατακλάν στο Παρίσι, εις εξ αυτών των δραστών είχε περάσει και από την Ελλάδα. Αυτό, να το αφήσουμε έτσι;

Αναγνωρίζω τον όρο ότι όλο γενικά το ποινικό σύστημα και όλη η ελληνική νομοθεσία πρέπει να κινείται γύρω από το τεκμήριο της αθωότητας. Από την άλλη πλευρά, μπορεί κανείς να αγνοεί το ότι χάθηκαν ζωές εκατοντάδων αθώων ανθρώπων και αυτό να το περνάμε χωρίς καμία συζήτηση και να λέμε ότι όλα αυτά προσβάλλουν τα ανθρώπινα δικαιώματα; Αυτή είναι η λογική μιας σοβαρής δημοκρατικής ευρωπαϊκής πολιτείας; Νομίζω ότι όλοι γνωρίζουμε πού βρισκόμαστε, λίγο ή πολύ.

Κύρια Γιαννακόπουλου, σας ευχαριστώ για τις εύστοχες παρατηρήσεις. Η κοινωφελής εργασία δεν καταργήθηκε, έχει ανασταλεί και έχει ανασταλεί ακριβώς γιατί πιστεύουμε ότι πρέπει να την εντάξουμε γενικώς στο σωφρονιστικό μας σύστημα με έναν τέτοιο τρόπο που να λειτουργεί. Άλλωστε, πριν περίπου δεκαπέντε μέρες, είδα τον Πρόεδρο της ΚΕΔΕ και του ζήτησα να απευθυνθεί σε όλους τους Δήμους της χώρας, προκειμένου να γράψουμε τις πραγματικές δυνατότητες που υπάρχουν, όπου θα μπορεί να εκτίεται η ποινή της κοινωφελούς εργασίας και ταυτόχρονα, να ελέγξουμε, με έναν μηχανισμό, το τι πραγματικά γίνεται. Τα προβλήματα είναι γνωστά σε όλους και νομίζω ότι όλοι ξέρετε τι γινόταν σε αυτές τις περιπτώσεις και βεβαίως, σας δηλώνω εκ των προτέρων ότι, όχι μόνο δεν είμαστε αντίθετοι στον συγκεκριμένο τύπο ποινής, αλλά απλώς θα έρθουμε προκειμένου να τον εφαρμόσουμε με όρους και κανόνες πραγματικής έκτισης ποινής. Αυτό είναι το μοναδικό που θέλω να δηλώσω υπεύθυνα στο Σώμα της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και σας διαβεβαιώνω ότι, σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα από σήμερα, θα επαναφέρουμε εκ νέου την ποινή της κοινωφελούς εργασίας. Άλλωστε, ήταν πολύ εκτεταμένη στον νέο Ποινικό Κώδικα και εκεί ακριβώς υπήρχε το ζήτημα, μιας και δεν υπήρχε ο απαραίτητος έλεγχος.

Μιλήσατε για πολλά θέματα. Δεν άκουσα κανέναν από σας να λέει για το γεγονός ότι η Ελλάδα διασύρθηκε, όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα, μιας και η ενεργητική δωροδοκία ήταν πλημμέλημα. Δεν σας ενδιαφέρει αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της αντιπολίτευσης; Ήταν κάτι που ήταν ήσσονος σημασίας; Ξέρετε ότι η GRECO και ο ΟΟΣΑ μας εγκάλεσαν, από την 1η Ιουλίου και μετά, πάρα πολλές φορές, δημιουργώντας συνθήκες υποβάθμισης της χώρας μας σε σχέση με το πώς αντιμετωπίζει τα ζητήματα της διαφθοράς; Εμείς το αντιμετωπίζουμε με τις αλλαγές στο νέο Ποινικό Κώδικα και η ενεργητική δωροδοκία ξαναγίνεται κακούργημα, όπως θα έπρεπε να είναι.

Ταυτόχρονα, μας ζήτησαν οι συγκεκριμένοι φορείς να αναβαθμίσουμε τις δυνατότητες του Εισαγγελέα Διαφθοράς και το κάνουμε, γιατί προσεγγίζουμε θεσμικά τη διαδικασία. Δεν την προσεγγίζουμε μέσα από μια μικροκομματική λογική που, ενδεχομένως, θα μας οδηγούσε κάπου αλλού. Όλα αυτά δεν είναι θέματα που, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, προασπίζουν τη διαφάνεια και βεβαίως, δημιουργούν τις πραγματικές δυνατότητες ελέγχου σε ένα κράτος δικαίου που θα έπρεπε να είναι η Ελλάδα; Σε μια σύγχρονη ευρωπαϊκή κοινωνία;

Ποιος σας είπε ότι δεν θέλουμε να διασφαλίσουμε τα δικαιώματα των πολιτών; Σέβομαι τη διαφορετική άποψη, αν και διαφωνώ απολύτως, του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, αλλά ποιος σας είπε ότι δεν σεβόμαστε τα ανθρώπινα δικαιώματα ή δεν θέλουμε να μείνουμε σε αυτή τη λογική; Βρέθηκα στο Στρασβούργο, στο Συμβούλιο της Ευρώπης, κάναμε μια πολύ σοβαρή παρέμβαση σε σχέση με το πώς η Ελλάδα πρέπει να έχει έναν πραγματικό ρόλο στην ευρωπαϊκή οικογένεια και με την έκφραση θέσης, αλλά και με έναν συγκεκριμένο ρόλο, προκειμένου τα δικαιώματα να διασφαλίζονται σε έναν υψηλό βαθμό και σε ένα υψηλό επίπεδο και νομίζω ότι τα βήματα που έγιναν το τελευταίο χρονικό διάστημα είναι περισσότερο από σημαντικά.

Σέβομαι όλα αυτά που μπορεί κάποιος να εκφράζει σαν ανησυχίες, αλλά η ανησυχία από αυτό που πραγματικά συμβαίνει και από αυτό που πραγματικά εξελίσσεται είναι πάρα πολύ μακριά. Πρέπει κανείς να βλέπει τα πραγματικά γεγονότα και τα πραγματικά δεδομένα.

Για τον χρόνο της διαβούλευσης, φαντάζομαι ότι ξέρετε ότι ήταν ένα μικρό νομοσχέδιο, έμεινε μια βδομάδα, όντως, και εγώ θα μπορούσα να πω ότι θα μπορούσε να μείνει παραπάνω. Υπήρχε ένας διαφορετικός προγραμματισμός. Εγώ θέλω να σας το εξηγήσω απολύτως. Από την πλευρά της κυβέρνησης σε σχέση με τον χρόνο εισόδου του συγκεκριμένου νομοσχεδίου στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, προηγήθηκαν κάποια άλλα νομοσχέδια. Αντιλαμβάνεστε ότι, από την ολοκλήρωση της διαβούλευσης μέχρι σήμερα που μιλάμε, έχουν περάσει δύο εβδομάδες. Θα μπορούσαμε να το αφήσουμε και άλλη μία εβδομάδα. Αλλά, είναι τόσο πολυσυζητημένες οι αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα, που νομίζω ότι αυτό είναι το έλασσον. Δηλαδή, δεν είναι το συγκεκριμένο ζήτημα το μείζον, το οποίο θα μπορούσε κάποιος να κρατήσει, αν θέλετε, ως σημείο ή στοιχείο της πολιτικής αντιπαράθεσης.

Το γεγονός ότι, προφανώς, δεν είδατε κάποια πράγματα, ότι στο 137α υπάρχει κάθειρξη ως δέκα έτη για τα βασανιστήρια, δεν είναι κάτι το οποίο δεν έχει προβλεφθεί. Λίγο είναι λέτε;

Προσέξτε. Ενσωματώνουμε και πάλι την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Το λέω, για να ξέρετε ποια είναι η πραγματικότητα. Ξέρετε ότι πριν δεν προβλεπόταν ούτε καν αυτό; Ξέρετε ότι η χώρα μας εγκαλούνταν για αυτό τον λόγο και εμείς ερχόμαστε να αντιμετωπίσουμε και άλλο ένα ζήτημα, το οποίο εξέθετε, σε επίπεδο ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τη χώρα μας;

Το λέω, γιατί εδώ θα έπρεπε κανείς να το εκτιμήσει ως θετικό αυτό το οποίο γίνεται και όχι να λέει ότι αυτό που γίνεται είναι λίγο. Γίνεται, αντίθετα, με έναν τέτοιο τρόπο, ώστε να προσιδιάζει το ελληνικό δίκαιο με το ευρωπαϊκό δίκαιο.

Τέλος, για την ποινική διαπραγμάτευση, στην οποία αναφερθήκατε, θα σας πω ότι είναι μια προαιρετική διαδικασία. Δεν είναι μια υποχρεωτική διαδικασία. Άρα, λοιπόν δεν υπάρχει ούτε ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης ούτε υπάρχει κανενός τέτοιου είδους λογική. Αυτός ο οποίος θα δεχτεί να κάνει ποινική διαπραγμάτευση, η οποία, ειρήσθω εν παρόδω, ήδη λειτουργεί με βάση τον νέο Ποινικό Κώδικα, το κάνει οικειοθελώς. Δεν το κάνει επειδή κάποιος τον αναγκάζει. Και το λέω για να λυθούν όλες οι παρεξηγήσεις.

Κύριε Μυλωνάκη, κατ’ αρχήν, τα περισσότερα θέματα τα οποία θέσατε, είτε υπάρχουν σε κάποιο άλλο άρθρο του Ποινικού Κώδικα – και μπορώ να σας τα πω είτε ιδιωτικά, ή αν θέλετε και από το βήμα – είτε ανήκουν στην κατηγορία των πταισμάτων που έχουν καταργηθεί με το νέο Ποινικό Κώδικα.

Σας λέω, λοιπόν, εκ των προτέρων, σε ό,τι αφορά το δεύτερο, ότι προτίθεμαι να συστήσω μια επιτροπή, προκειμένου τα πταίσματα να τα δούμε συνολικά και βεβαίως να δούμε πώς θα τα εντάξουμε, εν πάση περιπτώσει, σε ένα πλαίσιο διοικητικών ποινών, για να ξέρουμε ακριβώς τι γίνεται. Ωστόσο, με ένα γενικότερο πνεύμα, το οποίο υπάρχει παντού στην Ευρώπη. Εγώ δεν κρύφτηκα πίσω από το δάκτυλό μου, δεν είπα πράγματα που μπορεί να βολεύαν κάποιον ή να ικανοποιούσαν κάποιον περισσότερο και κάποιον λιγότερο. Με ένα γενικότερο πνεύμα που υπάρχει στον νέο Ποινικό Κώδικα περί ελάφρυνσης των ποινών, που υπάρχει παντού σε όλη την Ευρώπη. Αυτή είναι η αλήθεια. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Έπρεπε κανείς να δει -και εδώ είναι μια έμμεση απάντηση και στον κ. Πλεύρη- ότι όλες οι ποινές, στην πραγματικότητα, αντιμετωπίζονται με μια ελάφρυνση.

Τα πταίσματα, πλέον, παύουν να υπάρχουν στο ποινικό δίκαιο και, βεβαίως, πρέπει να αντιμετωπιστούν μέσα από μια λογική επιβολής διοικητικών προστίμων, διοικητικών ποινών, που είναι ένα έργο, το οποίο θα γίνει στο προσεχές χρονικό διάστημα.

Καταλάβατε, κύριε Λάππα, γιατί ήταν ατελής η δουλειά που έγινε, όταν ήρθατε να ψηφίσετε τον Ποινικό Κώδικα; Γιατί, ταυτόχρονα με την υπερψήφιση του Ποινικού Κώδικα, θα έπρεπε να είχε ουσιαστικά γίνει και η συζήτηση για την επιβολή των διοικητικών προστίμων, διοικητικών ποινών, με την κατάργηση των πταισμάτων.

Εδώ, έρχονται πάρα πολλοί λόγοι για να το αποδείξουν αυτό και βεβαίως, εγώ δεν θα αρνηθώ ότι η Νέα Δημοκρατία συμμετείχε και μάλιστα σοβαρά σε αυτή τη συζήτηση που γινόταν για τον νέο Ποινικό Κώδικα. Νομίζω ότι όσοι ήσασταν, το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά. Είχαμε τις ενστάσεις μας, είπαμε πού διαφοροποιούμαστε και βεβαίως ερχόμαστε να νομοθετήσουμε επί των δικών μας διαφωνιών, οι οποίες, για να μιλάμε και με το δημοκρατικό πνεύμα, είναι προεκλογικές εξαγγελίες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Δεν ερχόμαστε να αιφνιδιάσουμε κανέναν.

Όλα αυτά τα οποία ερχόμαστε σήμερα να νομοθετήσουμε, είναι εξαγγελίες τις οποίες είχε στηρίξει όλη η προεκλογική ρητορική της Νέας Δημοκρατίας πριν γίνει κυβέρνηση. Δεν αιφνιδιάζουμε κανέναν. Δεν κάνουμε κάτι το οποίο είναι μακριά από αυτό που υποσχεθήκαμε στους Έλληνες πολίτες. Και αυτό πρέπει να το καταλάβουν όλοι.

Αντίθετα, επειδή κινούμαστε ακριβώς σε αυτό το πλαίσιο το οποίο είχαμε θέσει σε όλη την προεκλογική περίοδο, προφανώς, δεν μπορούμε να κατηγορηθούμε και για αυτό.

Έτσι, για να είμαστε απολύτως καθαροί και εξηγημένοι μεταξύ μας. Υπάρχουν ζητήματα τα οποία είτε έχουν να κάνουν με το γεγονός του ότι όλη αυτή η κατάσταση εξελίσσεται και μας δημιουργεί συγκεκριμένα δεδομένα, προκειμένου να τα αντιμετωπίσουμε, π.χ. το ζήτημα των πλειστηριασμών, γιατί θα έπρεπε να υπάρχει αυτή η προστασία. Διότι, είναι ζητήματα τα οποία έχουν να κάνουν με την ουσιαστική σχέση της πατρίδας μας με τους θεσμούς και με την εξέλιξη της οικονομίας. Δεν είναι όλα θέματα τα οποία εξελίσσονται ευχάριστα για κανέναν από εμάς, αλλά είναι αποφάσεις οι οποίες πρέπει να ληφθούν και όλοι γνωρίζουμε πού πρέπει να κινηθεί η ελληνική πολιτεία.

Το θέμα της έγκλησης των τραπεζών. Άκουσα, με μεγάλο ενδιαφέρον, την επιχειρηματολογία πολλών συναδέλφων. Πραγματικά, μου κάνει εντύπωση, όπως σας είπα από την αρχή της τοποθέτησής μου, όλοι θέλουμε να στεκόμαστε εκεί που βλέπουμε την πραγματικότητα και την αλήθεια και όχι όλη την πραγματικότητα όλη την αλήθεια, αλλά το κομμάτι της πραγματικότητας και της αλήθειας που είτε θέλουμε για πολιτικούς λόγους είτε γιατί η δική μας λογική επιβάλει. Μάλιστα, θα ευνοηθούν οι τραπεζίτες. Τους Έλληνες πολίτες τους έχετε βάλει σε αυτή την εξίσωση; Έχετε, αλήθεια, σκεφτεί αν, με αυτή τη ρύθμιση, τελικά, καταφέρνουν οι τραπεζίτες να διαγράψουν δάνεια, να διαχειριστούν κόκκινα δάνεια, να μην χάσουν άνθρωποι το σπίτι τους; Αυτό μπαίνει στη δική σας εξίσωση; Διότι, προφανώς, το να μου πει κανείς την μία πλευρά, σας επαναλαμβάνω, έχει μια μερική ανάγνωση, την όλη ανάγνωση, μπορεί κάποιος να την κάνει με ευθύνη και με σοβαρότητα; Διότι, εδώ βρισκόμαστε αντιμέτωποι με μία εξέλιξη, η οποία έχει να κάνει και με την ίδια την οικονομία και με το γεγονός ότι, πλέον, εδώ που βρισκόμαστε, με περισσότερα από 80 δισ. κόκκινα δάνεια, πρέπει να υπάρξουν κάποιες αποφάσεις. Πρέπει να μην επικρέμεται η δαμόκλειος σπάθη της ποινικοποίησης της όποιας απόφασης του τραπεζικού συστήματος.

Πρέπει να συμφωνήσουμε σε ορισμένα πράγματα, αυτό νομίζω ότι είναι μία ανάγκη, η οποία περιγράφεται από κάθε κατεύθυνση με την κοινή λογική. Ναι, υπάρχουν ερωτηματικά και υπάρχουν ζητήματα, αλλά το θέμα, από εκεί και πέρα είναι αν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είστε έτοιμοι να πείτε στον μέσο Έλληνα πολίτη ότι δεν θα προωθήσετε μία διαδικασία που θα επιτρέψει στο τραπεζικό σύστημα να του διαγράψει τα δάνειά του. Να βγείτε να το πείτε αυτό μαζί με το άλλο επιχείρημα. Γιατί, διαφορετικά, νομίζω ότι το μόνο το οποίο τελικά κυριαρχεί σε αυτή την συζήτηση, που θα έπρεπε να ήταν ώριμη και σοβαρή, κάνω μεγάλη προσπάθεια να αφήσω έξω από τη συζήτηση του χώρου του Υπουργείου Δικαιοσύνης τη μικροπολιτική αντιπαράθεση, θα πρέπει, λοιπόν, να δικαιολογηθείτε αν, τελικά, αυτή η συζήτηση, που θα έπρεπε να είναι ώριμη και σοβαρή είναι απλά μια υποκρισία, η οποία, κάθε φορά, υποτάσσεται στην μικροπολιτική που, καλώς ή κακώς, τα πολιτικά κόμματα, εντός και εκτός Κοινοβουλίου, αναπτύσσουν, για να μπορούν να συντηρούν τον εαυτό τους και να προωθούν τις γενικότερες δικές τους ιδέες.

Σας ζητώ, λοιπόν, στον χρόνο που έχουμε μπροστά μας, ο οποίος διαρθρώνεται, θα έλεγα, με πολύ κανονικές διαδικασίες και στην ακρόαση φορέων αύριο και στην κατ’ άρθρο συζήτηση και στη δεύτερη ανάγνωση, να δείτε, με τη μεγαλύτερη δυνατή ωριμότητα τα συγκεκριμένα ζητήματα. Δεν σας το κρύβω, από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, εκπλήσσομαι θετικά και το λέω αυτό, αλλά περίμενα τουλάχιστον να υπάρχει μια προσδοκία και μια αναμονή ολοκλήρωσης της συζήτησης πριν την τελική, αν θέλετε, έκφραση θέσης των κομμάτων.

Από εκεί και πέρα, το γεγονός ότι βρισκόμαστε σήμερα να μιλάμε για συγκεκριμένες αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα, να απαντούμε στη μεγάλη ανησυχία που έχει δημιουργηθεί στην ελληνική κοινωνία, να προλαβαίνουμε, όσο γίνεται βέβαια -μιας και ο ευνοϊκότερος νόμος, ξέρουμε ότι είναι ουσιαστικά βασικός πυλώνας του δικαιικού μας συστήματος- να θεραπεύσουμε θέματα ή ζητήματα τα οποία θα εξελιχθούν από εδώ και πέρα, είναι περισσότερο από μία προεκλογική δέσμευση της Κυβέρνησης της ΝΔ. Είναι μια συγκεκριμένη πίστη και μια συγκεκριμένη πεποίθηση, σε μια κατεύθυνση που πρέπει όλοι να συμβάλουμε, και το πολιτικό σύστημα και τα πολιτικά κόμματα, προκειμένου να διασφαλίσουμε ένα πλαίσιο κανόνων και αρχών. Ώστε να δώσουμε την ευκαιρία στους Έλληνες πολίτες να αισθανθούν σίγουροι, να αισθανθούν ασφαλείς, να αισθανθούν ότι απέναντί τους υπάρχει μία σοβαρή πολιτεία που μπορεί, κάθε ώρα και στιγμή, να τους υπερασπίζεται. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Θέλω να πιστεύω ότι, μέχρι την ολοκλήρωση της επεξεργασίας του νομοσχεδίου στην Επιτροπή, θα μου δώσετε και μία απάντηση στο ζήτημα που έθεσα για την αυστηροποίηση των ποινών για την παιδεραστία.

Αν μπορείτε τώρα, έχετε τον λόγο, κύριε Υπουργέ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Υπάρχουν, όντως, ζητήματα τα οποία επεξεργαζόμαστε ακόμα και την τελευταία στιγμή. Εγώ θέλω να είμαι ειλικρινής απέναντί σας. Και αυτό που θέσατε εσείς, κύριε Πρόεδρε, είναι ένα ζήτημα το οποίο το βλέπουμε και προσπαθούμε να διαμορφώσουμε.

Κοιτάξτε, σε έναν Ποινικό Κώδικα, πρέπει κανείς να δει ότι περιγράφει αδρές αρχές της ποινικής δικονομίας και του δικαιικού μας συστήματος. Δεν μπορεί να εντάξει κανείς όλα τα επιμέρους ζητήματα. Ωστόσο, υπάρχουν κάποια θέματα από αυτά τα οποία αναφέρατε, τα οποία, σας λέω, εκ των προτέρων, ότι τα βλέπουμε, τα βλέπουμε θετικά και ελπίζω να καταλήξουμε κάπου. Το θέμα αυτό της παιδεραστίας, το οποίο αναφερθήκατε, είναι ένα ζήτημα το οποίο πρέπει να το δει κανείς με ενδιαφέρον σε ό,τι αφορά την, ενδεχομένως, επιβολή ακόμα μεγαλύτερης ποινής.

Το θέμα της διακίνησης που είπατε, κ. Μυλωνάκη, το θεωρώ και εγώ προσωπικά πάρα πολύ σημαντικό και το λέω διότι, αυτή την περίοδο, αντιμετωπίζουμε ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, που δεν έχει να κάνει με τους αθώους ανθρώπους που φτάνουν στη πατρίδα μας, αλλά με τη γνωστή διαδικασία, που κάποιοι εκμεταλλεύονται, προκειμένου να φτάσουν αυτοί οι άνθρωποι εδώ.

Και άλλα ζητήματα τα οποία έχουν τεθεί, θα μπουν σε μια λογική και σας το λέω, εκ των προτέρων, προκειμένου να τα εξετάσουμε και, ενδεχομένως, κάποια από αυτά να τα υιοθετήσουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της επιτροπής):** Εγώ κρατώ, ως θετικό, κύριε Υπουργέ, τη διαβεβαίωση ότι και για τα ζητήματα της παιδεραστίας και για τα ζητήματα της διακίνησης μεταναστών θα υπάρχει, από μέρους σας, μια ξεκάθαρη τοποθέτηση στις επόμενες συνεδριάσεις.

Ολοκληρώθηκε η, επί της αρχής, συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 13.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**